

# EN COMÚN

*Estudio de las afinidades programáticas en los colectivos reivindicativos*

Antoni Cisteró

(<http://historiaesmemoria.com>)

Contacto:

[historiaesmemoria@hotmail.es](mailto:historiaesmemoria@hotmail.es)

## EN COMÚN

INDICE	Página
1.- Introducción	2
2.- La encuesta MÍNIMO COMÚN	6
3.- Los colectivos	9
4.- Las reivindicaciones	13
5.- Análisis de afinidades	27
6.- Posibles agrupaciones	40
7.- Del ciudadano al presidente	47
8.- Juntos, pero no revueltos	62
9.- Entonces, ¿por qué no...?	64
10.- Y para terminar, o no...	68

**NOTA:** LOS ANEXOS CON TODAS LAS TABLAS COMENTADAS EN ESTE ESTUDIO, ASÍ COMO UN RESUMEN DEL MISMO, SE PUEDEN ENCONTRAR EN:

<http://www.historiaesmemoria.com/es/en-comun/>

## 1.- INTRODUCCIÓN.

### 1.1. ¿Por qué este estudio?

Éste es un trabajo surgido de la necesidad y la desazón. De la necesidad de encontrar una canalización a las inquietudes personales, y la desazón de ver tantas vías parecidas pero aisladas, cuando no enfrentadas. En efecto, sólo viendo los “Eventos” de Facebook, o dedicando unos minutos de atención a los mensajes de Twitter, constatamos: Lunes, un paro por el coste del transporte; martes, ocupación de un CAP; miércoles, manifestación con cacerolada por el cierre de una guardería y a la misma hora los bomberos pidiendo más medios; jueves, huelga en una empresa amenazada por un ERO; viernes, asambleas; sábado, encuentros, gritos, pancartas contra Wert, Gallardón, Rajoy, Fernández o los gobiernos autonómicos o municipales... Cada uno por su lado. Si el ayuntamiento de Madrid se está planteando limitar (¡intolerable!) las manifestaciones en la Puerta del Sol, aludiendo a que hay más de tres al día, surge la pregunta: ¿Juntas no tendrían más relieve? Reivindicaciones justas, cargadas de razones, imprescindibles, y a pesar de ello, pocas merecen ya la atención de los medios de comunicación convencionales, y mucho menos de las autoridades directamente relacionadas con el tema reivindicado. Se ha creado un runrún de base mortecino al que el gobierno, los partidos, los medios y, desgraciadamente, la sociedad, se van acostumbrando. Existe, fruto de un esfuerzo cada vez más duro para seguir ahí, pero no se oye.

¿Y entretanto, qué? Pues que haciendo oídos sordos a las reivindicaciones citadas, el poder, impertérrito, monolítico, va empujando la sociedad (de la que hace años se alejó) hacia la nada, hacia lo que algunos autores denominan la “nueva Edad Media”<sup>1</sup>. ¿Y cuál es la causa? La victoria de otro tipo de sociedad: la potencia y prepotencia de unos pocos cada vez más ricos, secundados por un ejército de mediocres sirvientes fieles, pagados con la oportunidad de oler un poco el aroma del dinero de los primeros; unidos por la ambición y el clientelismo; atados y bien atados por cuatro trazos dogmáticos y retrógrados que han sido y están siendo impulsados y consolidados por los grupos de presión habituales. Unidos y poderosos. Sí, unidos, porque ante las reivindicaciones populares, hay una actitud global, coherente, que recorta y degrada los derechos adquiridos, simultáneamente y en todas direcciones. No es sólo la manipulación chantajista del paro, no es la eliminación de derechos laborales, ni la ley Wert, ni la de Seguridad ciudadana, ni la del aborto, ni... Es todo junto, unido, entrelazado, para no dejar ningún resquicio por dónde pueda respirar la libertad individual o colectiva, y llevado a cabo con muchos medios y escasez de escrúpulos.

La pregunta surge de inmediato: ¿Se puede pensar que con una acción atomizada, a tiempo parcial, llena de buena voluntad y vacía de medios, se podrá revertir, o ni tan sólo parar, este alud neoliberal, más allá de victorias puntuales? ¿Realmente hay alguna posibilidad? ¿Hay algún punto en común que reavive la esperanza? Pongamos algún ejemplo: En el rugby, ¿puede parar un solo jugador, por cachas que esté, el empuje de una melé?, o en los conocidos “castellers” de Cataluña, ¿a cuántos niveles se alzaría el proyecto si sólo hubiera uno por aquí y otro por allá, sin un proyecto común y los hombros entrelazados? Quizá el primer ejemplo sirva para la lucha diaria, ya que tenemos en frente a una verdadera melé, una pared económico-político-mediática que va arrasando, por lo que para tener alguna oportunidad,

---

<sup>1</sup> BAÑOS, Antonio. Posteconomía. Los libros del lince. Barcelona, 2013. También: ECO, Umberto et al. La nueva Edad Media. Alianza Editorial. Madrid. 2010 (primera edición en 1974)

como mínimo, de pararla, se precisa otro grupo igualmente cohesionado, para empujar, empujar, empujar y conseguir el balón. En este ejemplo, el tener el balón no significa haber ganado el partido, y menos aún la competición. Pero es un principio sin el cual la fatiga y las lesiones de poco habrán servido. En el segundo, el objetivo es alcanzar el nivel más alto posible, sumando, piso a piso, el esfuerzo, el dolor, el aliento de decenas de participantes. No hay “contrincante”, pero aún así (y a pesar de que como se ha dicho, en política sí lo hay y muy poderoso), sólo la confluencia coordinada de esfuerzos garantiza, si no el éxito sí, al menos, la oportunidad de alcanzarlo. Siguiendo con los símiles: ¿consiguen algo, más allá de una satisfacción interior, los giros interminables de los derviches?

**Si las “mareas” se unieran, o al menos coordinaran sus esfuerzos, ¿se convertirían ellas a su vez en un tsunami?**

Después de tanta metáfora, surge la pregunta que a buen seguro se han formulado muchos de los luchadores: Y si las “mareas” se unieran, o al menos coordinaran sus esfuerzos, ¿se convertirían ellas a su vez en un tsunami, de fuerza equivalente o superior al alud depredador neoliberal? De ahí nace este estudio. No se trata de minusvalorar las acciones emprendidas hasta ahora, al contrario. Como dice Manuel Castells con razón: “lo que resulta realmente decisivo a la hora de valorar el efecto político de un movimiento social es su impacto en la conciencia de la gente... Como resultado del movimiento y de los debates que ha generado, el tema de la desigualdad social (99/1%), se ha situado en primera línea del discurso público”<sup>2</sup>. En este modesto estudio, se pretende desmenuzar cada uno de los componentes, para ver después de recomponerlos en un conjunto que permita pensar en alguna posibilidad de rentabilizar el esfuerzo mediante la cooperación, consiguiendo un escalado de conquistas superior al que se podría imaginar aisladamente. Y ello, en el continuo de tres niveles que forman los ciudadanos, los movimientos sociales y los partidos políticos.

## **1.2. Esquema de trabajo.**

La secuencia de datos y reflexiones de EN COMÚN, tiene una explicación cronológica. En primer lugar, y ante la perplejidad antes expresada, se propuso una encuesta (MÍNIMO COMÚN), dónde se pedía cuáles eran las reivindicaciones que se consideraban más propicias a generar cooperación y sinergia entre colectivos. Participaron en sus dos fases unas 500 personas<sup>3</sup>.

Disponiendo ya de unos resultados (sin gran valor estadístico, pero sí estimulante y desencadenante de mil reflexiones al respecto), se pensó: ¿realmente es así?, ¿realmente los colectivos, que agrupan parte de este esfuerzo individual dándole mayor sentido y potencia, están por la labor? Y se inició el estudio EN COMÚN, dónde se analizan las reivindicaciones presentes en los programas de algunos movimientos sociales (20) surgidos de una búsqueda en la red. Con ello, se procedió a cruzar datos entre colectivos y reivindicaciones, con el único propósito de presentar un juego que estimulara la reflexión sobre la necesidad, o no, de confluencia de esfuerzos reivindicativos.

<sup>2</sup> CASTELLS, Manuel. **Redes de indignación y esperanza**. Alianza Editorial. Madrid. 2012. Pág, 192.

<sup>3</sup> <https://docs.google.com/forms/d/1R1LAILVVaoYz6rRNsWiqQVsG7nxWPLGRgfpYKXK12C8/viewform>

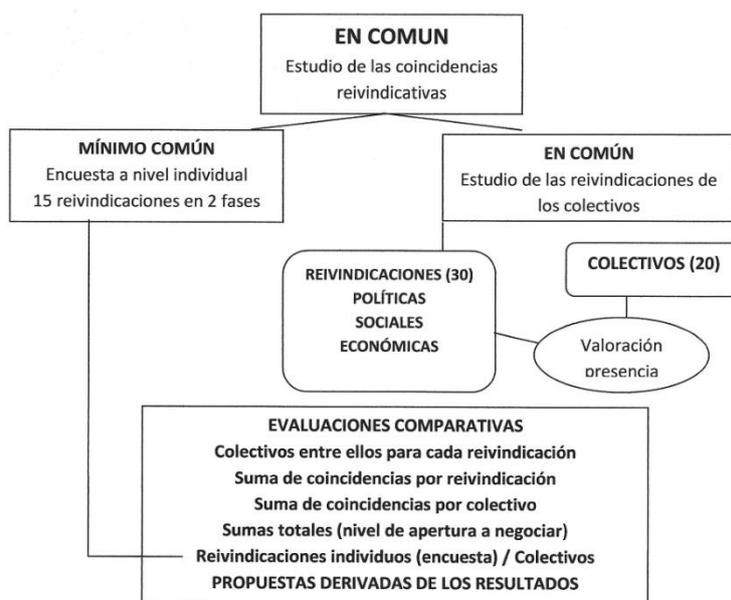
Para no desentonar, los medios con los que se ha realizado este estudio son muy limitados. Pero ello no implica que no se espere que pueda ser útil a alguien. Se verán cifras, tablas, gráficos y escalas de valores, pero su objetivo ha sido, es y será **exclusivamente cualitativo, evitando cualquier juicio de valor**. El propósito final es de que sirva para plantear un debate sobre la necesidad de algún tipo de estrategia conjunta (preservando si así se quiere la propia identidad), de refuerzo mutuo en los puntos comunes, que son muchos, para hacer aumentar las posibilidades de éxito de la acción reivindicativa. Con esta intención, el estudio se ha dividido en cuatro bloques de análisis:

**MÍNIMO COMÚN:** Encuesta que ha sido el origen de este estudio, posteriormente desarrollado con la “oferta” de los colectivos reivindicativos. Aquí se presentaban 15 reivindicaciones, realizada en dos fases. (<http://goo.gl/RHI0Zt>).

**LAS REIVINDICACIONES:** Se han incluido 30, en 3 ámbitos de 10, clasificados como POLÍTICOS, SOCIALES Y ECONÓMICOS.

**LOS COLECTIVOS:** Se han incluido 20, seleccionados con el criterio de que presentaran un listado de reivindicaciones (en su Manifiesto o Programa) lo más amplio posible. Aunque no se incluyeron partidos políticos tradicionales, algunos de los presentes se constituyó después como tal.

**LOS CRUCES:** De diversos niveles: Entre las propias reivindicaciones; entre éstas y los colectivos; entre unos colectivos y otros, según distintos criterios, y también entre lo reclamado por éstos y los resultados de la encuesta a nivel individual. Hechos con el fin de incitar a la reflexión y al debate. Se ofrecen sólo algunos ejemplos. Quién esté interesado, puede consultar la totalidad de las tablas en el blog<sup>4</sup>. En este texto, sólo se incluirán las tablas y los gráficos que, surgidos de ellas, ilustran el razonamiento que se lleva a cabo. Se ofrece un resumen en el Esquema 1.



### 1.3. Advertencias importantes.

<sup>4</sup> <http://www.historiaesmemoria.com/es/en-comun/> Consultar Anexos.

Se debe insistir en ello para que quede bien claro: Se han utilizado valores y escogido unas reivindicaciones y unos colectivos, como hubieran podido ser otros. Con otros grupos, o incluso con otras declaraciones y manifiestos de los aquí presentes, el resultado numérico hubiera sido distinto. Pero el objetivo del estudio no ha sido nunca una elaboración estadística significativa. De los distintos valores, surgen reflexiones que van, forzosamente, más allá de éstos.

También cabe indicar que se han elegido unas reivindicaciones dadas, buscando la amplitud de la gama, pero que no es, ni mucho menos y por desgracia, una lista exhaustiva. Respecto a los grupos, lo mismo. Se han escogido los que, en la red, se ha visto que presentaban una amplia gama de reclamaciones, para entrar en el juego comparativo. Ello implica que no se han incluido los colectivos “monográficos”, como las mareas o las PAH. Veremos cómo éstos últimos pueden enlazar y cooperar con los primeros. Tampoco se han incluido los que, en el momento de iniciar el estudio (principio 2013) eran ya partidos políticos. Aunque posteriormente, algunos si han dado dicho paso, el juego comparativo se considera aún válido.

Y una última advertencia, muy importante: se debe insistir en que **este trabajo no se propone ni juzgar ni tan sólo calificar o valorar la actividad de ningún colectivo**. Que quede claro: sólo pretende, poniendo sobre la mesa datos de algunos manifiestos y programas, que los implicados y otros grupos similares, se planteen una reflexión en común; que surjan preguntas como:

¿Quién más está reclamando lo mismo que yo/nosotros?

¿En qué otras reivindicaciones coincidimos?

¿Podría nuestro programa abarcar otros puntos que sí incluyen aquellos grupos con los que ya coincidimos en algo?

¿Sería práctico y efectivo aunar, de alguna forma, esfuerzos?

Y por fin, la deseada: ¿Por qué no nos vemos y hablamos?

Sólo y nada más que esto, que ya es mucho, dadas los pocos medios y capacidades disponibles. Como dijo el admirado Max Aub en uno de sus epitafios: “*Digo, mintiendo: Hice lo que pude*”.

#### **1.4. Y más allá.**

Un propósito adicional de este estudio es el hacerlo de forma que pueda ser utilizado también tomando como base otros colectivos o partidos políticos, u otras reivindicaciones distintas de las listadas aquí. Dado que todos los listados y cruces se han realizado con el programa Excel, fácilmente se podrán añadir nuevas entradas, o segmentarlas de modo distinto a como está hecho aquí; sólo es preciso aplicar la secuencia y las fórmulas indicadas en el Anexo 2. En caso de duda, contactar con el autor: [historiaesmemoria@hotmail.es](mailto:historiaesmemoria@hotmail.es).

## 2.- LA ENCUESTA “MÍNIMO COMÚN”.

### 2.1. Antecedente de EN COMÚN.

La idea que ha llevado a este estudio surgió paulatinamente. Cualquier persona mínimamente interesada en las reivindicaciones que pueblan las redes sociales y las calles de nuestro país, puede constatar la infinidad de movimientos, convocatorias, eventos y mensajes más o menos recurrentes en las redes. Algunos con éxito; los más, efímeros. Y de inmediato surge la pregunta: Ante tanta dispersión, ¿no hay un mínimo común que pudiera unirles, o al menos fomentar la sinergia entre tanto esfuerzo? El hecho de detectar puntos similares puede ser un primer paso hacia una cierta colaboración, coordinación, o como mínimo información mutua. Es obvio que muchos ciudadanos acuden a más de una llamada: se solidarizan mediante *change.org*, *Avaaz.org*, se suscriben a informativos digitales alternativos, colaboran a través de *crowdfunding*, acuden a manifestaciones, debaten en familia o con los amigos... Este hecho lleva a pensar que pueden ser ellos, los “de a pie”, los que mejor perciban este posible mínimo común múltiplo (que bonito, que lo que se tiene en común pueda multiplicar...). Y se diseñó una encuesta dónde se pedía que se valorara de 0 a 5 las reivindicaciones por su capacidad de aunar voluntades. Fácil, simple, que requiriera un minuto simplemente. Se hizo una doble versión, en castellano (<http://goo.gl/9P7Zk2>) y catalán (<http://goo.gl/Elu4OB>).

**¿No hay un mínimo común que pudiera unirles, o al menos fomentar la sinergia entre tanto esfuerzo?**

Se planteaba un problema: ¿Por qué diez reivindicaciones dictadas? ¿No estamos hablando, entre otras lagunas a subsanar, de la participación? La respuesta era que por algún sitio había que empezar. Pero se quiso abrir también el abanico a las sugerencias de los votantes. Así que se preparó una segunda fase. Si en la primera había diez conceptos dados, en la segunda, se mantenían los cinco más votados, añadiendo los cinco más presentes en las sugerencias de los que habían votado en aquella.

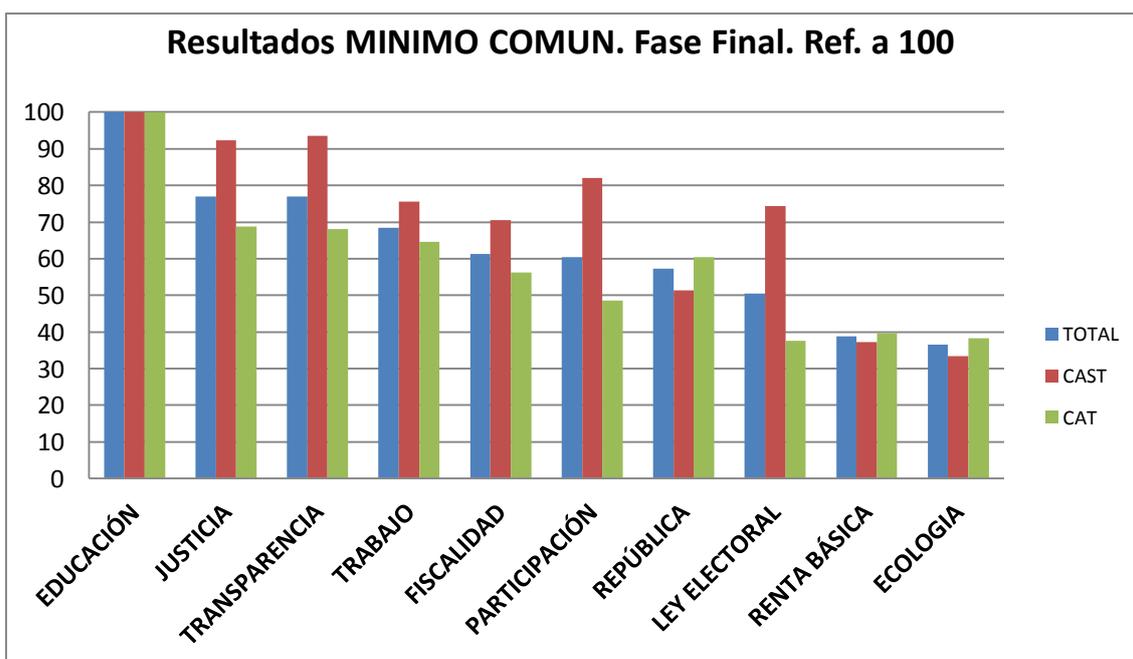
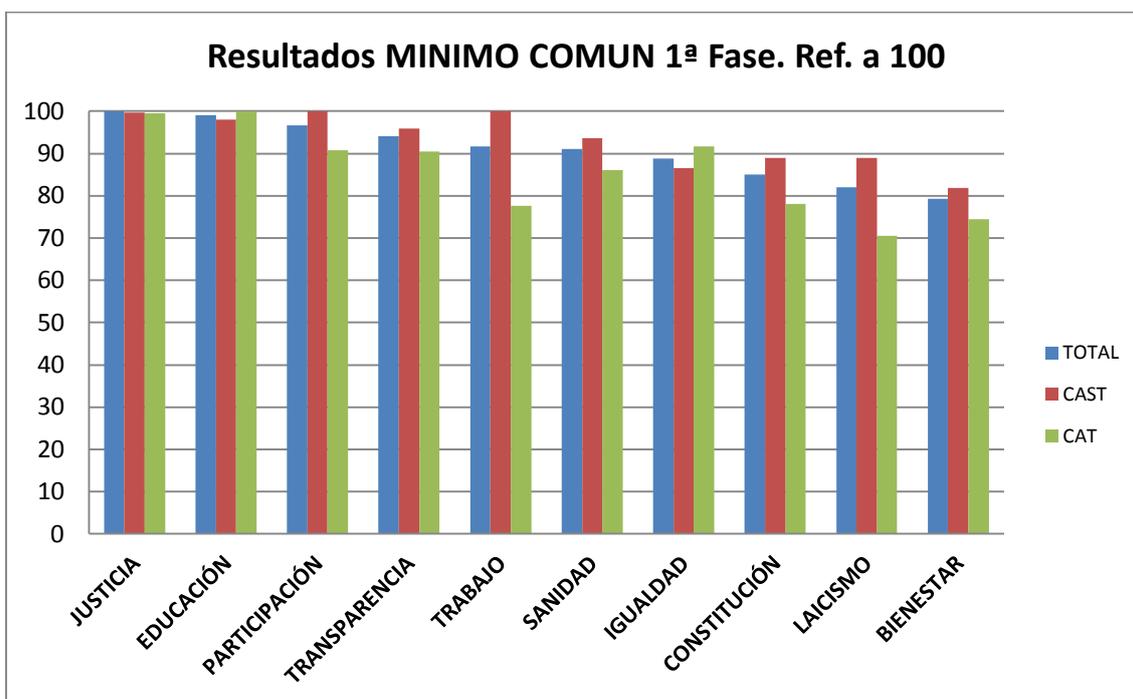
Ante algunos comentarios sobre la dificultad de valorar de 0 a 5 las reivindicaciones en la primera fase, se optó en la segunda por pedir simplemente que se indicara qué cinco conceptos serían susceptibles de agrupar más voluntades. Luego, para consolidarlo, se hizo referencia a la reivindicación más votada dándole un valor 100, y los demás, porcentualmente respecto a ella, consiguiendo así el “ranquin” de las quince reivindicaciones propuestas en las dos fases.

Cabe señalar que, dado que al inicio del proceso no se pensaba aún en la segunda parte, consistente en este estudio global, EN COMÚN, hay dos conceptos que no figuran literalmente en éste: Igualdad y Bienestar. A efectos de comparación, en su momento se utilizarán los conceptos de Supresión Privilegios por Igualdad, así como Sector Público por Bienestar. Dado el carácter intencionadamente cualitativo del conjunto, se supone que los análisis serán suficientemente pertinentes. Cabe finalmente decir que la encuesta, en sus dos etapas, ha recibido alrededor de 500 respuestas.

## 2.2. Primera y segunda Fase. Resultados

Se ofrecen aquí los resultados finales de las dos fases, y el consolidado para obtener un orden de prioridades que nos servirá posteriormente para compararlo con las reivindicaciones presentes en los programas de los colectivos. Se dan especificando las respuestas en las dos opciones lingüísticas, que presentan alguna divergencia que no se analizará aquí.

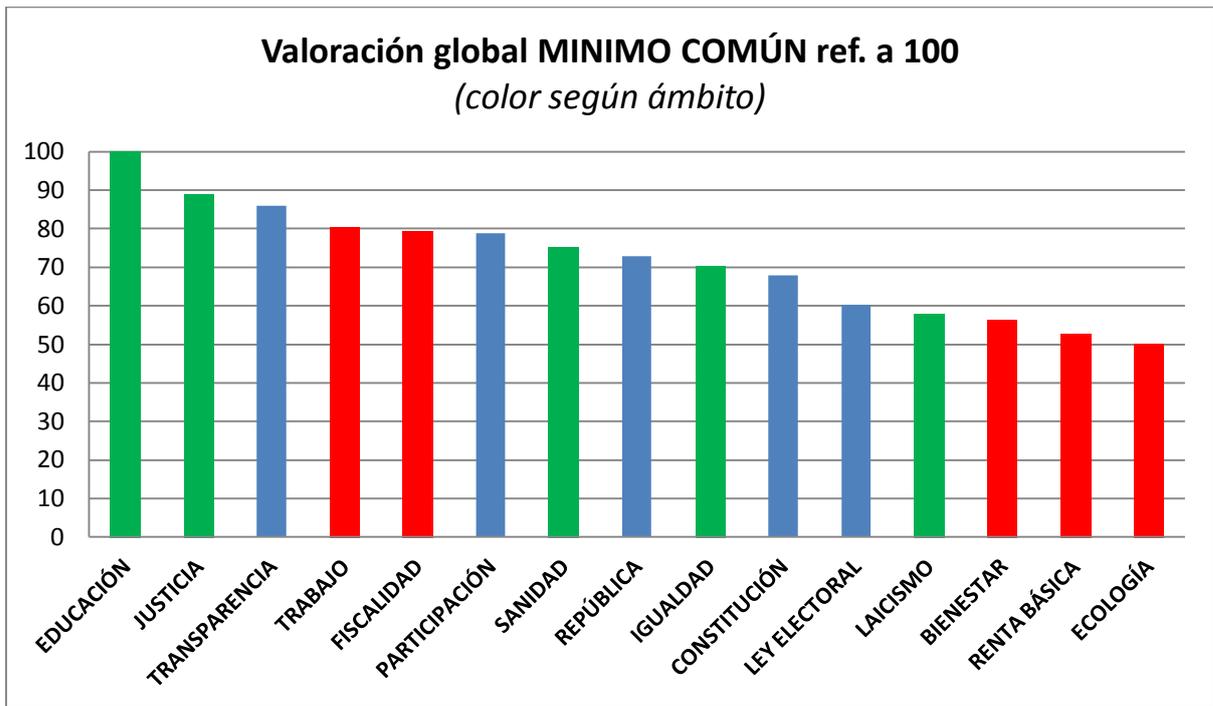
**Gráfico 2.1 y 2.2. MINIMO COMÚN.** Ordenados por mayor número de votos totales, referido a 100 para el más votado.



A pesar de su distinto método de votación, y dado que se persigue simplemente un ranquin que dé el pulso ciudadano sobre la mayor o menor capacidad de confluencia que puedan

ejercer las reivindicaciones, se propone aquí un gráfico que englobe los 15 conceptos propuestos. Se incluye aquí un factor que se analizará posteriormente, el color dado en los gráficos y tablas a los tres ámbitos reivindicativos estudiados: azul para el político, verde para el social y rojo para el económico. Se es consciente que es un reduccionismo, ya que los conceptos están entrelazados, pero también que puede ayudar al juego comparativo que se desarrollará cuando se tengan los datos de los colectivos.

**Gráfico 2.3.** Clasificación consolidada de las votaciones en MÍNIMO COMÚN, dando valor 100 a la reivindicación más votada.



### 3.- LOS COLECTIVOS:

#### 3.1. Criterios de selección. Enlaces y datos básicos.

El desarrollo de la encuesta MÍNIMO COMÚN que acabamos de ver, invitaba a ir más lejos, a analizar cómo los movimientos sociales recogían las inquietudes ciudadanas. Y se eligieron 20 colectivos presentes en la red. Ahora bien: ¿Por qué estos y no otros? Se trata de una lista heterogénea, de tendencias diversas (reivindicativas, eso sí), y de orígenes distintos. Algunos, líneas de opinión cercanas a la dinámica de los partidos políticos, como Frente Cívico; otros que (posteriormente al inicio del trabajo), optaron ya por dar el salto a las urnas, como Podemos<sup>5</sup>; algunos, surgidos de la ola del 15M (25S, DRY), y también algunos con el horizonte en un régimen republicano como objetivo, según indica ya su nombre.

Se ha seguido el camino que trazaría un ciudadano de a pie, con una experiencia básica en las redes sociales, en búsqueda de algún movimiento que refleje sus inquietudes y sus ansias de cambiar la situación actual. Se ha intentado buscar colectivos con propuestas amplias, con el fin de enriquecer el proceso de cruce de datos, y eso ha hecho que no se incluyan movimientos monotemáticos (tanto o más activos y meritorios), como las PAH o las mareas, de labor no sólo meritoria sino imprescindible, y de los que se hablará al reflexionar sobre esfuerzos confluyentes.

En la Tabla 3.1., se da el listado de tales colectivos. No hay ningún criterio cerrado, ni intenciones partidistas. Se debía considerar un número suficientemente alto para incitar a la reflexión sobre posibles coincidencias que aportaran sinergias efectivas; también se quería establecer un sistema que facilitara la comparación de datos, como se explicará. Y se cree que esto se ha conseguido, más allá de la relevancia que pueda tener una propuesta concreta, que en ningún caso pretendemos juzgar, ni tan sólo valorar. Simplemente se ha querido ponerlas todas al mismo nivel sobre la mesa, y comparar para reflexionar sobre las similitudes y discrepancias, en su conjunto.

**Se ha seguido el camino que trazaría un ciudadano de a pie, con una experiencia básica en las redes sociales, en búsqueda de algún movimiento que refleje sus inquietudes y sus ansias de cambiar la situación actual**

Algunos de los colectivos, como queda patente en el listado de actividad en la red de la Tabla 3.2., están actualmente inactivos. Pero incluso ello no es obstáculo para que nos sirvan de punto de reflexión. En su momento (todos durante 2013), fueron propuestas que implicaban un esfuerzo de organización, promocional, de búsqueda de apoyo y financiación, de divulgación de las acciones emprendidas para reforzar la actividad reivindicativa, y un montón de gente creyendo en sus propuestas y dedicando a ello tiempo e ilusión. Si se ha parado su actividad, quizá los que a él pertenecían se preguntarán: ¿dónde encontrar posicionamientos similares? Lo que ellos pedían está indicado en los programas o manifiestos que se encuentran en los enlaces de la Tabla 3.1. Aunque tarde, quizá les será conveniente para encontrar que otros colectivos están cercanos a sus planteamientos y unirse a ellos. Nunca se sabe.

---

<sup>5</sup> La redacción de este estudio ha sido anterior a los comicios europeos del 25 de mayo del 2014

**Tabla 3.1:** Colectivos incluidos en el estudio EN COMÚN: Enlace a su Manifiesto o programa; dirección de contacto.

GRUPO	Enlace al documento analizado	Contacto
Alternativa Republicana (ALTER)	<a href="http://alternativarepublicana.es/wp-content/uploads/2013/06/Documento-político.pdf">http://alternativarepublicana.es/wp-content/uploads/2013/06/Documento-político.pdf</a>	via blog
Apoyo Ciudadano 25S	<a href="http://apoyociudadano25s.wordpress.com/reivindicaciones/">http://apoyociudadano25s.wordpress.com/reivindicaciones/</a>	apoyociudadano25s@gmail.com
Asamblea Virtual 15M	<a href="http://asambleavirtual.info/wiki/PEM-Propuestas_finales">http://asambleavirtual.info/wiki/PEM-Propuestas_finales</a>	via blog
ATTAC España	<a href="http://www.attac.es/about-2/estatutos/">http://www.attac.es/about-2/estatutos/</a>	via web
Convocatoria Cívica	<a href="http://convocatoriacivica.es/manifiesto/">http://convocatoriacivica.es/manifiesto/</a>	info@convocatoriacivica.es
Democracia Real ya	<a href="http://www.democraciarealya.es/manifiesto-comun/">http://www.democraciarealya.es/manifiesto-comun/</a>	via web
EN PIE	<a href="http://plataformaenpie.wordpress.com/documento-base/">http://plataformaenpie.wordpress.com/documento-base/</a>	info.plataformaenpie@riseup.net
FORO ÉTICO	<a href="https://www.dropbox.com/s/bim9wrz2m05o6te/DOCUMENTO_FUNDACIONAL_DEL_FORO_ÉTICO_PARA_DIGNIFICAR_LA_POLÍTICA.docx">https://www.dropbox.com/s/bim9wrz2m05o6te/DOCUMENTO_FUNDACIONAL_DEL_FORO_ÉTICO_PARA_DIGNIFICAR_LA_POLÍTICA.docx</a>	via blog
Frente Cívico Somos mayoría	<a href="http://www.frentecivicosomosmayoria.es/resolucion-para-la-asamblea-constituyente-del-frente-civico-somos-mayoria/">http://www.frentecivicosomosmayoria.es/resolucion-para-la-asamblea-constituyente-del-frente-civico-somos-mayoria/</a>	comunicación@frentecivicosomosmayoria.es
Hartos.org	<a href="http://hartos.org/objetivos.html">http://hartos.org/objetivos.html</a>	vota@hartos.org
Junta Estatal Republicana	<a href="http://jer-spain.blogspot.com.es/2013/11/llamamiento-encuentro-cargos-publicos.html">http://jer-spain.blogspot.com.es/2013/11/llamamiento-encuentro-cargos-publicos.html</a>	juntaestatalrepublicana@gmail.com
Manifiesto 2012	<a href="http://m2012.es/?page_id=83">http://m2012.es/?page_id=83</a>	via web
Mareas Ciudadanas	<a href="http://mareaciudadanazgz.blogspot.com.es/2013/10/declaracion-del-encuentro-estatal-de.html">http://mareaciudadanazgz.blogspot.com.es/2013/10/declaracion-del-encuentro-estatal-de.html</a>	mareasunidas@gmail.com
Mesas Convergencia	<a href="http://redconvergenciasocial.org/?page_id=19">http://redconvergenciasocial.org/?page_id=19</a>	via web
PODEMOS	<a href="http://www.podemos.info/es/manifiesto">http://www.podemos.info/es/manifiesto</a>	contacto@podemos.info
POR UN PROC. CONSTIT. 3aREP	<a href="https://www.facebook.com/notes/por-un-proceso-constituyente-hacia-la-iii-rep%C3%BAblica/">https://www.facebook.com/notes/por-un-proceso-constituyente-hacia-la-iii-rep%C3%BAblica/</a>	via Facebook
PROCÉS CONSTITUENT	<a href="http://www.procesconstituent.cat/ca/manifest">http://www.procesconstituent.cat/ca/manifest</a>	info@procesconstituent.cat
Republicanos	<a href="http://www.republicanos.info/2011/10/27/republicanos-programa-politico-elecciones-generales-2011/">http://www.republicanos.info/2011/10/27/republicanos-programa-politico-elecciones-generales-2011/</a>	via web
Spanish Revolution	<a href="http://spainrevolution.com/revolt/?page_id=158">http://spainrevolution.com/revolt/?page_id=158</a>	via web
UNIDAD CÍVICA	<a href="http://www.unidadcivicaporlarepublica.es/index.php/nosotros">http://www.unidadcivicaporlarepublica.es/index.php/nosotros</a>	ucivicaporlarepublica@nodo50.org

### 3.2. Los colectivos y las redes sociales.

Se ha analizado a nivel muy básico su presencia en Facebook y Twitter, las más conocidas y utilizadas, como complemento a sus webs o blogs, que ya aparecen en la tabla anterior. Se impone una advertencia importante: Muchas de las direcciones corresponden sólo al nombre genérico del colectivo, pero la mayoría (se han indicado los más relevantes) disponen de una amplia representación territorial, cada una con su cuenta de Facebook y Twitter, además de las de sus líderes o militantes activos. Además, los valores pueden variar sustancialmente, entre el momento en que se buscaron y el de lectura de este estudio. También se ha de mencionar que la clasificación de la actividad es plenamente subjetiva, basada en la cantidad de mensajes emitidos, y no en la actividad, por ejemplo, en la calle. A ellos hay que añadir los grupos afines en Facebook, muy numerosos y con un número de miembros aún más elevado y aquí no contemplados.

Respecto a las páginas directamente relacionadas con los colectivos, y sus cuentas de twitter, veamos la Tabla 3.2., teniendo en cuenta que a los totales indicados se debería descontar los que aparecen en diversas cuentas, y añadir amigos y seguidores de todas las territoriales y principales miembros, para medir su *virialidad*, lo que sobrepasa la capacidad del estudio. Pero las cifras son suficientemente explícitas: más de un cuarto de millón de amigos en Facebook, y

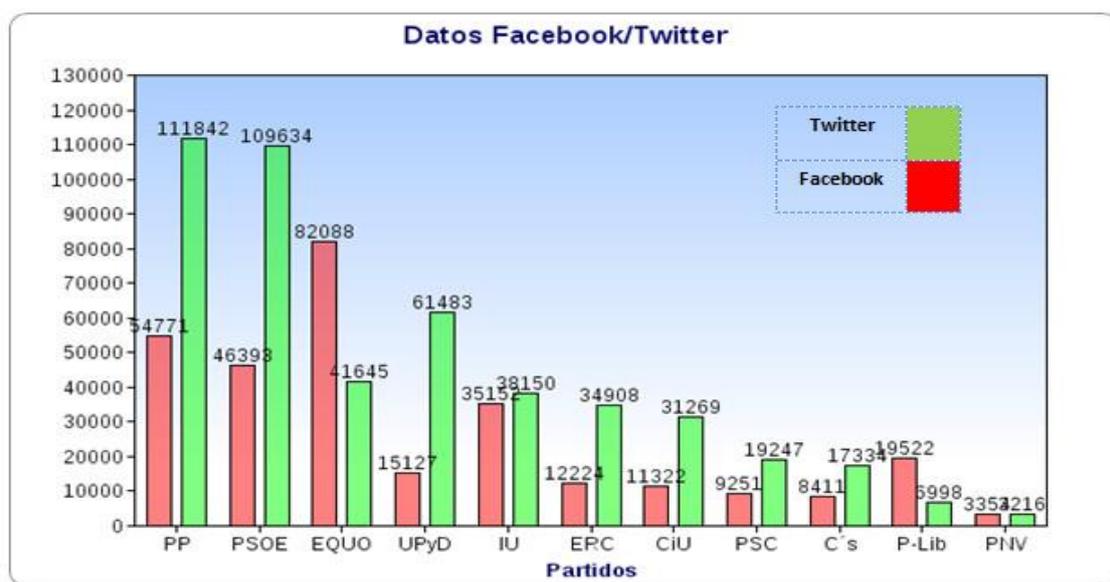
más de 300.000 seguidores en Twitter no es una cantidad despreciable. ¿Nos las imaginamos coordinadas?

**Tabla 3.2.** Los colectivos en las redes (a Enero 2014)

GRUPO	FACEBOOK AMIGOS	TWITTER SEGUIDORES	EMITIDOS	COMENTARIOS
ALTERNATIVA REPUBLICANA (ALTER)	945	8982	4771	Actividad baja
Apoyo Ciudadano 25S	1108	1918	4005	Actividad baja
Asamblea Virtual 15M	35412	6638	27048	Actividad alta
ATTAC España	54970	39440	9124	Basado en Territoriales
Convocatoria Cívica	3460	1533	1562	Actividad baja
Democracia Real ya	7947	230462	39647	Actividad alta
EN PIE	16887			Parado junio 2013
FORO ÉTICO	738	4209	10640	Actividad alta
Frente Cívico Somos mayoría	31545			Basado en territoriales
Hartos.org	16948	930	9115	Actividad alta
Junta Estatal Republicana	1310	564	172	Actividad media
Manifiesto 2012	3587	1004	448	Actividad media
Mareas Ciudadanas	19349	12139	8954	Parado y reanudado
Mesas de Convergencia	1037			Parado 2013
PODEMOS	6765	20461	909	Reciente/Territoriales
POR UN PROC. CONSTIT. 3aREP	4703			Parado mayo 2013
PROCÉS CONSTITUENT	18314	17742	15185	Actividad Alta
Republicanos	4830	573	727	Actividad baja
Spanish Revolution	581	7551	16233	Actividad media
UNIDAD CÍVICA	3958	668	818	Actividad baja
<b>TOTAL</b>	<b>234394</b>	<b>354814</b>	<b>149358</b>	

Quizá resulte curioso compararlo con los datos de los principales partidos políticos, que cuentan con estructuras muy superiores a los grupos analizados, ofrecidos en la Tabla 3.3.<sup>6</sup>

**Tabla 3.3.** Seguidores en Twitter y Fans en Facebook de los partidos españoles.



<sup>6</sup> Fuente: <http://sumate.eu/2013/09/estudio-presencia-online-partidos-politicos-espanoles/>

Los datos deben tomarse con cautela, ya que a menudo se extraen conclusiones de difusión y atención tendenciosas. Posiblemente sería algo más preciso el comparar los cocientes entre el número de seguidores o de mensajes, respecto al número de militantes, o al de votantes en comicios recientes. No es aquí el lugar de hacerlo.

En cualquier caso, el análisis que, a partir de los programas indicados, se va a realizar, puede repetirse para otros movimientos sociales e incluso partidos políticos. En lo que respecta a éstos últimos, debería añadirse un parámetro de “cumplimiento del programa”. Es sólo una idea para seguir con el debate iniciado.

#### **4.- LAS REIVINDICACIONES:**

El criterio de selección que se ha seguido ha sido ambivalente: por una parte, las ya presentes en la encuesta MINIMO COMUN, hecha a nivel individual; por otra, las existentes en los manifiestos y/o programas de los colectivos incorporados, y cuyo listado se acaba de dar.

Se han dividido en tres apartados: POLÍTICO, SOCIAL y ECONÓMICO, con diez reivindicaciones en cada uno de ellos, para mejor operatividad, a pesar de ser conscientes de que se trata de un reduccionismo.

Aunque se analizarán después, para una mejor comprensión de la relevancia que los movimientos analizados dan a cada una de las reivindicaciones y para incrementar la curiosidad del lector, se avanza aquí los gráficos con los resultados básicos de la presencia de éstas en el global de los colectivos, para cada ámbito de demandas. Por descontado, cuándo se entre en profundidad en los análisis, se ofrecerán los datos con mayor detalle.

##### **4.1. Políticas.**

AUTODETERMINACIÓN: Se incluyen las reclamaciones tan actuales del “derecho a decidir”, que pueden implicar, o no, una eventual independencia.

CONSTITUCIÓN, NUEVA: Los colectivos que la reclaman, consideran insuficiente incluso una reforma de la actual Constitución.

CONSTITUCIÓN, REFORMA: En este punto caben los que creen que la actual Constitución ha quedado obsoleta en alguno de sus puntos.

FEDERALISMO: Se proclama una nueva relación entre las distintas comunidades del país, manteniendo su unidad.

LEY ELECTORAL: Exigencia de una nueva Ley Electoral con parámetros distintos a los actuales. Pueden haber discrepancias en sus características (proporcionalidad, listas abiertas o no, territorio...), pero se coincide en que se ha de superar la hoy vigente.

PARTICIPACIÓN DEMOCRÁTICA: Reivindicación de una mayor participación de la ciudadanía en los asuntos políticos en el interior de los partidos o de las instituciones.

PRIVILEGIOS, SUPRESIÓN: Igualdad ante la justicia y ante la sociedad, mediante la abolición de prebendas y canonjías, tanto en los políticos como en los altos cargos de la Administración o del mundo económico.

REPÚBLICA: Abolición de la Monarquía y establecimiento de un régimen republicano.

TRANSPARENCIA: A todos los niveles: Administración respecto de los administrados, partidos políticos, fundaciones, concesiones de obra pública, etc...

UNIDAD: Colectivos que expresamente indican que quieren trabajar para una necesaria coordinación de esfuerzos, pudiendo llegar, o no, hasta la fusión de algunos grupos.



#### 4.2. Sociales:

CIUDADANÍA PARA TODOS: Proponiendo que, a partir de unas premisas determinadas, todos los habitantes puedan adquirir los mismos derechos.

DERECHOS HUMANOS: Algunos colectivos ponen la Declaración de los Derechos Humanos como una guía de referencia para la exigencia de los derechos considerados en peligro, aunque a veces no se citen por obvios.

JUSTICIA INDEPENDIENTE: Reclamando la independencia del estamento judicial respecto al mundo político y/o económico. Igualdad de los ciudadanos ante la justicia.

LAICIDAD: Limitación del hecho religioso al ámbito privado. Fin de los privilegios de cualquier tipo por razón de creencias.

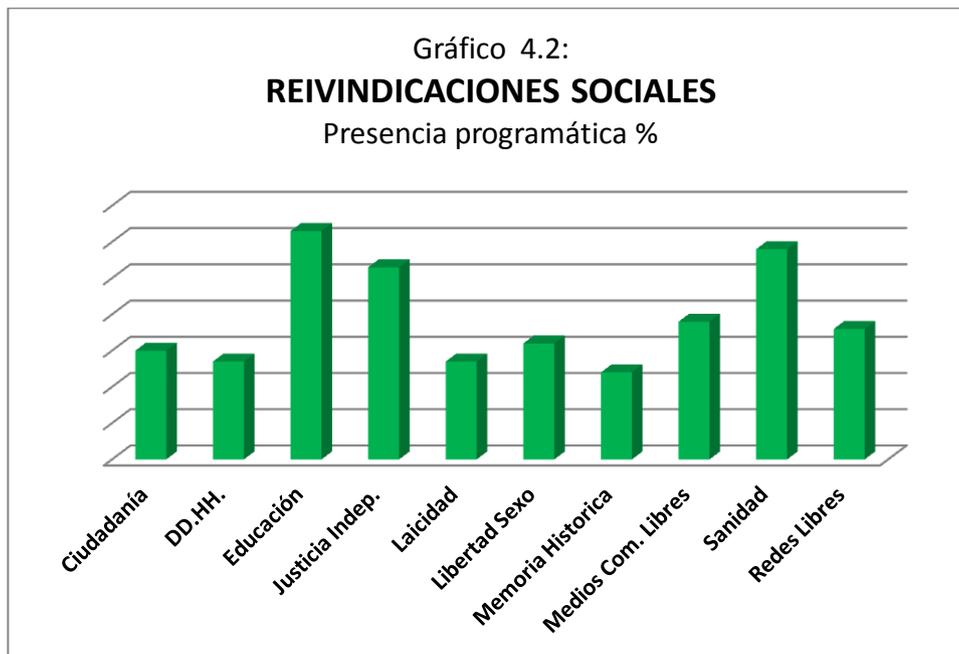
LIBERTAD SEXUAL: Eliminación de cualquier tipo de discriminación por razón de sexo u opción sexual. Derecho de las mujeres a decidir sobre su cuerpo.

MEMORIA HISTORICA: Preservación de la memoria histórica y justicia para los afectados.

MEDIOS DE COMUNICACIÓN INDEPENDIENTES: Eliminación de las injerencias políticas y económicas en la información y su distribución.

SANIDAD: Mantenimiento de la calidad de la sanidad pública, evitando la privatización y dotándola de los medios necesarios para su desarrollo.

REDES LIBRES: Abolición del control político y judicial sobre las redes.



### 2.3. Económicas:

AGRICULTURA: Reforma agraria en beneficio de los agricultores, evitando la especulación y el abuso de intermediarios y grandes cadenas.

BANCA PÚBLICA: Reforzándola, como garante de las buenas prácticas de la totalidad del sector, y elemento de fomento del desarrollo y el empleo.

DEUDA: Replanteamiento de la devolución de la deuda, negándose a hacerlo en caso de considerarla injusta o abusiva.

ECOLOGÍA Y SOSTENIBILIDAD: Fomento de una economía no depredadora, respetuosa con el medio ambiente.

EUROPA, REPLANTEAMIENTO: Reconsideración de las relaciones políticas y económicas que implican la pertenencia a la UE, incluida la pertenencia a la zona euro.

FISCALIDAD PROGRESIVA: Dónde paguen más los que más tienen, anulando las prebendas a los poderosos.

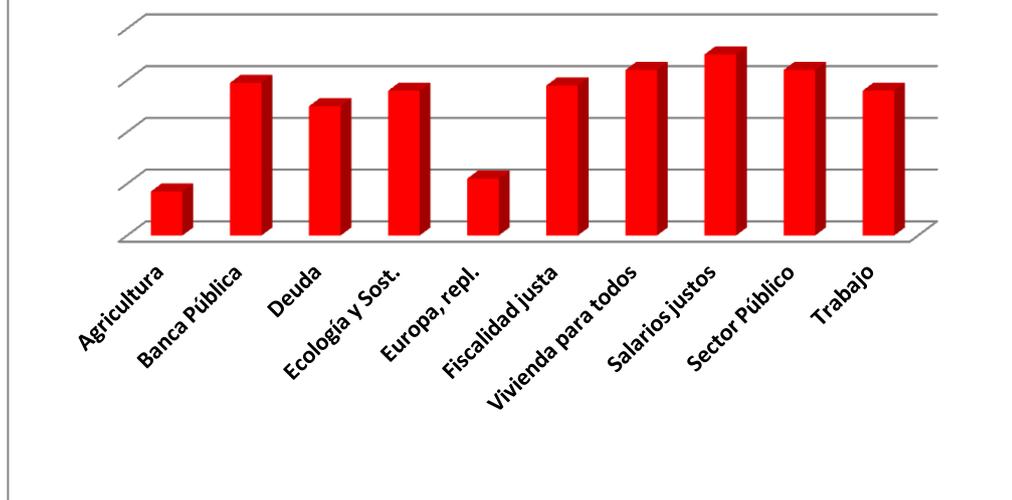
VIVIENDA PARA TODOS: Derecho a una vivienda digna, parando los desahucios y fomentando la vivienda social.

SALARIOS JUSTOS: Eliminando las legislaciones que comportan empleos-basura. Garantía de los derechos laborales.

SECTOR PÚBLICO: Fomento del sector público como garante del desarrollo y del fomento de la ocupación.

TRABAJO: Derecho a un trabajo digno y justamente retribuido. Fomento de las políticas que reduzcan y eviten el paro.

Gráfico 4.3:  
**REIVINDICACIONES ECONÓMICAS**  
Presencia programática %



Cabe destacar que los gráficos aquí ofrecidos, corresponden a la presencia en los programas de forma explícita, como se puede apreciar en el Anexo 2. Es evidente que cabrían muchas más opciones y matices. Se analizará, por ejemplo, incluyendo (subjetivamente) el factor “implícito”, cuando aún sin aparecer textualmente sí supone que el concepto es defendido por el colectivo analizado. Además, no todas las reivindicaciones tienen el mismo carácter, ni implican la misma dificultad de llevar a cabo. Un análisis más profundo nos llevará a encontrar los porqués de la alta incidencia de unos y la poca influencia de otros.

Un último comentario: Se ha de resaltar la variedad de opciones ofrecidas por los que podríamos llamar “movimientos sociales”, ante la oferta monocorde generada por los partidos políticos, tal como indica un estudio de LA MAREA<sup>7</sup>, que vemos en la Tabla dónde se aprecian tantas similitudes y coincidencias (salvo “Estado federal” (nuestro “Federalismo”) y “Salida del euro” (nuestro “Europa, replanteamiento”), hay una coincidencia absoluta), que ya aparece una primera reflexión: ¿La amplitud de los programas electorales es obligatoria? ¿Se incluyen en ellos reivindicaciones que luego no aparecerán en la lucha diaria durante la legislatura? ¿Algunas son sólo un intento de alagar el oído del votante? ¿Cuándo se redactaron los programas, había la voluntad de cumplirlos en su totalidad?

<sup>7</sup> LA MAREA. Nº 7. Julio 2013. Pág. 16

Tabla 4.1. Coincidencia programática en diversos partidos.

16 Dossier: **Alternativas al bipartidismo** Julio 2013  
www.lamarea.com

### Los programas de los partidos

												
	AGE	BNG	IZQUIERDA UNIDA	AMAIUR	COMPROMIS	CUP	ICV	CHA	IZQUIERDA ANTICAP.	EQUO		
Modelo democrático	PROCESO CONSTITUYENTE	✓	✓	✓	?*	✓	✓	✓	✓	✓	90%	
	DERECHO A DECIDIR	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	REFORMA DE LA LEY ELECTORAL	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	SALIDA DE LA OTAN	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	FIN DEL CONCORDATO CON EL VATICANO	✓	✓	✓	✓*	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	ESTADO FEDERAL	?*	✗	✓*	✗*	✓	✓*	✓	✓	✓*	✓	70%
	REPÚBLICA	✓	✓	✓	✓	✓	✓*	✓	✓	✓	✓	100%
Modelo económico	SALIR DEL EURO	✓	✓*	?*	?*	?*	✓	✗*	✗	?*	✗	30%
	BANCA PÚBLICA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓*	✓	100%	
	REFORMA FISCAL	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	NO PAGAR LA DEUDA ILEGÍTIMA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	NACIONALIZACIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	ELIMINACIÓN DE LOS PARÁISOS FISCALES	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
Derechos sociales, económicos y laborales	LEY DE MEMORIA HISTÓRICA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	JORNADA LABORAL DE 35 HORAS	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓*	✓	100%	
	RENTA SOCIAL BÁSICA	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	SALARIO MÍNIMO INTERPROFESIONAL MAYOR A 1.000 €	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	SANIDAD UNIVERSAL (INCLUYENDO SIN PAPELES)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	EXPROPIAR PISOS PARA PALIAR LOS DESAHUCIOS	✓	✓*	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
	BLINDAR LAS PENSIONES	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	100%	
% DE ACUERDO	95%	95%	95%	85%	95%	100%	95%	95%	95%	95%		

FUENTE: AGE, BNG, IU, Amaiur, Compromís, CUP, ICV, CHA, Izquierda Anticapitalista y EQUO  
ELABORACIÓN: Propia, a partir de la idea original de Iria Meléndez y Diego González. Datos recopilados por Toni Martínez

#### 4.4.- Otras clasificaciones posibles.

##### 4.4.1.- Inmediatez.

No todas las reivindicaciones son iguales en su consideración por la ciudadanía, ni tampoco en su aplicación directa, ni mucho menos en su posibilidad de lograrlas.

Cuando decimos reivindicaciones, pensamos de inmediato en gente en la calle, pancartas, consignas a viva voz, quizá adornadas por la presencia de fuerzas del orden público. Y no siempre es así, y además, afortunadamente, se entremezclan. Un ejemplo: salvo en un 14 de abril, y aún, difícilmente se verá una manifestación multitudinaria en la calle reclamando el fin de la monarquía y el advenimiento de la República. Pero sí se ven muchas banderas republicanas en actos de la más diversa índole, desde los que intentan evitar las privatizaciones de la sanidad pública, hasta los que reclaman el pago de becas adecuadas.

Éste hecho da pie al primer paso del análisis: Hay reivindicaciones que surgen como reacción a un ataque, a una decisión concreta, generalmente del gobierno implicado; mientras que otras son peticiones de ámbito más general, no fruto de ninguna decisión del momento, sino de una situación que tiene visos de alargarse en exceso y se quiere cambiar.

José Luís Sánchez<sup>8</sup>, divide las reivindicaciones en dos tipos: de CAUSA (las que defienden un bien común, como la sanidad o la vivienda), y las de MÉTODO (que reclaman el derecho a una práctica). Sin ánimo de corregir esta acertada división, se va a ir algo más al detalle. Para ello, se propone la siguiente clasificación, aún a sabiendas de que por detallada que sea, siempre habrá casos intermedios de difícil ubicación:

La agrupación podría hacerse en función de su INMEDIATEZ, de la proximidad entre lo que se percibe como un daño, un ataque a algo establecido, y la respuesta dada por la sociedad:

**REACCIÓN:** Respuesta a un posicionamiento del poder (político, económico, religioso...), que se considera que atenta contra los derechos adquiridos de los ciudadanos, legislados o no (contra los desahucios, por ejemplo). Se sufren en la propia carne de la sociedad.

**PROCESO:** Requisitos que se cree son precisos para alcanzar un mejor estadio de convivencia democrática, o revertir y consolidar luego algunas de las situaciones creadas en el anterior grupo (Ley electoral). Podríamos dividirlos en PIVOTALES (eslabón necesario entre una reivindicación de reacción y una de horizonte, como la Independencia de la Justicia, sin la cual, difícilmente se procederá al paso desde la situación de injusticia actual –en vivienda, por ejemplo-, a la Supresión de privilegios), y DIFUSOS (sin que la palabra signifique menos valor, como podrían ser, por ejemplo el Laicismo, paso imprescindible para consolidar una Educación pública como la que a menudo se reclama). Son fruto de razonamientos intelectuales, con visión más global que la reacción inmediata a una injusticia.

**HORIZONTE:** Peticiones para que se implemente una nueva estructura de convivencia, que favorezca al conjunto de la sociedad (Supresión privilegios, respeto a los Derechos Humanos). Subrayan la conveniencia de mejorar los factores sociales que se consideran degradados o inexistentes.

---

<sup>8</sup> SANCHEZ, José Luís. Las 10 mareas del cambio. Roca Ed. Barcelona. 2013. Pág. 13

Veamos cómo se agruparían las reivindicaciones incluidas en nuestro estudio<sup>9</sup>.

**Tabla 4.2.** Una propuesta de clasificación de las reivindicaciones.

REIVINDICACIONES	DE REACCIÓN	REIVINDICACIONES	DE PROCESO	REIVINDICACIONES	DE HORIZONTE
SOCIALES	DEPENDENCIA	POLÍTICAS	AUTODETERMINACIÓN	POLÍTICAS	PARTICIPACIÓN
SOCIALES	EDUCACIÓN	POLÍTICAS	CONSTITUCIÓN	POLÍTICAS	PRIVILEGIOS, supresión
SOCIALES	SANIDAD	POLÍTICAS	FEDERALISMO	POLÍTICAS	REPÚBLICA
ECONÓMICAS	VIVIENDA	POLÍTICAS	LEY ELECTORAL	POLÍTICAS	TRANSPARENCIA
ECONÓMICAS	SALARIOS	SOCIALES	CIUDADANÍA	SOCIALES	DERECHOS HUMANOS
ECONÓMICAS	TRABAJO	SOCIALES	JUSTICIA INDEP.	SOCIALES	LIBERTAD POR SEXO
		SOCIALES	LAICISMO	SOCIALES	MEMORIA HISTÓRICA
		SOCIALES	MEDIOS COM. INDEP.	ECONÓMICAS	AGRICULTURA
		SOCIALES	REDES LIBRES	ECONÓMICAS	BANCA PÚBLICA
		ECONÓMICAS	FISCALIDAD	ECONÓMICAS	DEUDA
				ECONÓMICAS	ECOLOGÍA
				ECONÓMICAS	EUROPA
				ECONÓMICAS	SECTOR PÚBLICO

Se pueden constatar varias cosas: En primer lugar, que **en los programas analizados**<sup>10</sup>, se incide en una gama más amplia de objetivos en el horizonte al que dirigirse, que no en cómo llegar a él, y menos aún aparecen las reacciones inmediatas a ataques al estado del bienestar. Cabe señalar que una causa a dicho efecto sería que éstas están cubiertas por las movilizaciones promovidas por grupos “monográficos” (PAH, mareas). Se dedicará un capítulo al posible engarce entre unos y otros, ya que ello es una muestra más de la necesaria cooperación engarce entre unos colectivos y otros.

Sin embargo, son éstas últimas, las de “reacción”, las que tienen una virtud clave para el propósito de aunar esfuerzos para un cambio de la sociedad: Inciden directamente en las personas; su efecto sobre la sociedad se palpa en carne propia o cercana; despierta los sentimientos de indignación y solidaridad. Y como consecuencia de ello, son las más movilizadoras, las más susceptibles de agrupar a la gente para defenderse.

Otra deducción es que, mientras se reacciona directamente contra los recortes o decisiones gubernamentales de los ámbitos social y económico, no aparecen en éste primer grupo de reacción las de ámbito político. Son, por decirlo así, una segunda etapa, importante, imprescindible para avanzar y consolidar, pero que difícilmente generará manifestaciones multitudinarias. ¿Nos imaginamos la Castellana, o el Paseo de Gracia, llenos a reborar de gente pidiendo que se respeten los Derechos Humanos o incluso una Ley Electoral más equilibrada? Posiblemente no. Pero en cualquier caso, sí que en una demostración de indignación popular por la situación de la Sanidad o la Educación, cabrían pancartas alusivas a ello. Sin embargo, la

<sup>9</sup> Con ligeros cambios: se ha agrupado la CONSTITUCIÓN (reforma o cambio), y se ha añadido DEPENDENCIA.

<sup>10</sup> Se insiste en que se trata sólo de un juego para invitar a la reflexión. En general, todos los colectivos (los analizados y los que no), tienen una gama reivindicativa mucho más rica y variada, que los medios de este estudio no permiten abordar.

corrección del problema pasará, tarde o temprano, por el campo legislativo, y ello refuerza la idea que para cambiar situaciones “sociales” o “económicas”, es ineludible cambiar también las “políticas” (desde la Ley electoral a la Constitución), a pesar de su poca capacidad “emotiva” inmediata. El tema puede dar bastante de sí, por lo que se le dedica un capítulo, una vez vista las afinidades entre colectivos, dando paso así a hipotéticas propuestas de confluencia.

Algunas reivindicaciones que al parecer se consideran como susceptibles de ser aplazadas ante las urgencias diarias, como una nueva Ley electoral, ¿no son un trámite *sine qua non* para llegar a un nuevo sistema político, y con él a las mejoras antes mencionadas? Soñemos: ¿Sería una República (con el intermedio de una Nueva Constitución), una mayor garantía de los derechos que hoy se reclaman en la calle? ¿Sería un paso hacia una mejor política de vivienda o de sanidad?

Se pueden proponer otras segmentaciones de las reivindicaciones, con la seguridad de que también aportarían motivos de análisis y reflexión sobre cómo montar una estrategia conjunta que aportara mayor eficacia. A título de ejemplo, se pueden mencionar las siguientes.

#### **4.4.2.- El destinatario:**

Cuando alguien, individual o colectivamente, reivindica algún derecho o rechaza alguna injusticia, dirige su esfuerzo hacia uno o varios destinatarios. Puede ser el Gobierno, el Parlamento, la Administración Pública, los Partidos políticos e incluso algunas empresas, o en general, la Opinión pública, a la que pedirá su apoyo y solidaridad. Se pueden hacer todo tipo de combinaciones y conjeturas, con mayor o menor incidencia en cada una de ellas, de nuevo subjetivas, pero que, como siempre, quizás ayuden a la reflexión sobre el fenómeno.

Las dificultades (y por lo tanto el esfuerzo y el coste) para llevarlas a cabo no son las mismas. No lo haremos aquí, pero podría haber una correlación significativa entre la inversión (en horas, dinero, cansancio físico o psicológico) para alcanzar un destinatario dado, y el alcance y efecto conseguidos. Como elementos de dificultad, además de procedimientos jurídicos o acciones físicas (como ocupaciones y manifestaciones) podríamos añadir la capacidad represora del destinatario, así como la labor “informativa” que éste pueda realizar para desacreditar al grupo que intenta acercársele. También es importante reseñar el desperdicio de energía (siempre escasa, nunca suficiente), que puede significar errar el objetivo al que dirigirse: en primer lugar, porque pone en bandeja al receptor dar la excusa de “no es mi competencia”, juego inacabable entre gobierno central y autonomías; pero también porque no siempre los métodos de reivindicación son los mismos (sugerir un boicot a una empresa –los bancos que desahucian, Coca-Cola- puede ser muy efectivo, pero ¿cómo se boicotea un parlamento?).

En la Tabla 4.3. Se fijan unos baremos de dificultad aleatorios, subjetivos (que fácilmente podrán ser modificados por el lector interesado).

**Tabla 4.3.** Destinatarios de la acción reivindicativa.

DESTINATARIO REIVINDICACIONES	DIFICULTAD	COMENTARIOS	EJEMPLO REIVINDICACIONES
<b>Gobierno</b>	<b>ALTA</b>	No es fácil acceder directamente, en especial por los formulismos y limitaciones protocolarias.	Educación, Sanidad
<b>Parlamento</b>	<b>MEDIA</b>	Más fácil que con el Gobierno, al menos mediante algún partido que recoja el reto.	Ley electoral, Constitución
<b>Organismos</b>	<b>MEDIA</b>	Aquí los formulismos están mejor delimitados, pero puede resultar largo y complicado.	Redes
<b>Partidos</b>	<b>MEDIA</b>	Evidentemente, algunos, según cuáles, pueden ser más asequibles que otros.	Transparencia, Participación
<b>Empresas</b>	<b>ALTA</b>	Mayor dificultad, ya que carecen de obligación oficial de respuesta.	Ecología y Sostenibilidad, Trabajo
<b>Opinión Pública</b>	<b>BAJA</b>	Destinatario necesario en todas las reivindicaciones, es quizá la tarea menos comprometida, ayudada por las redes sociales, pero que no garantizan en absoluto una adhesión firme a acciones reivindicativas que impliquen esfuerzo continuado.	TODAS, en mayor o menor medida

Es importante que el colectivo que emprende una acción determinada, a corto o largo plazo, tenga presente cuál es su destinatario. Ello marcará decisivamente el tipo de comunicación, su tratamiento en las redes sociales y, ¿por qué no decirlo?, las posibilidades de éxito. Un enfoque precipitado o incorrecto, puede dar al traste con meses de preparación.

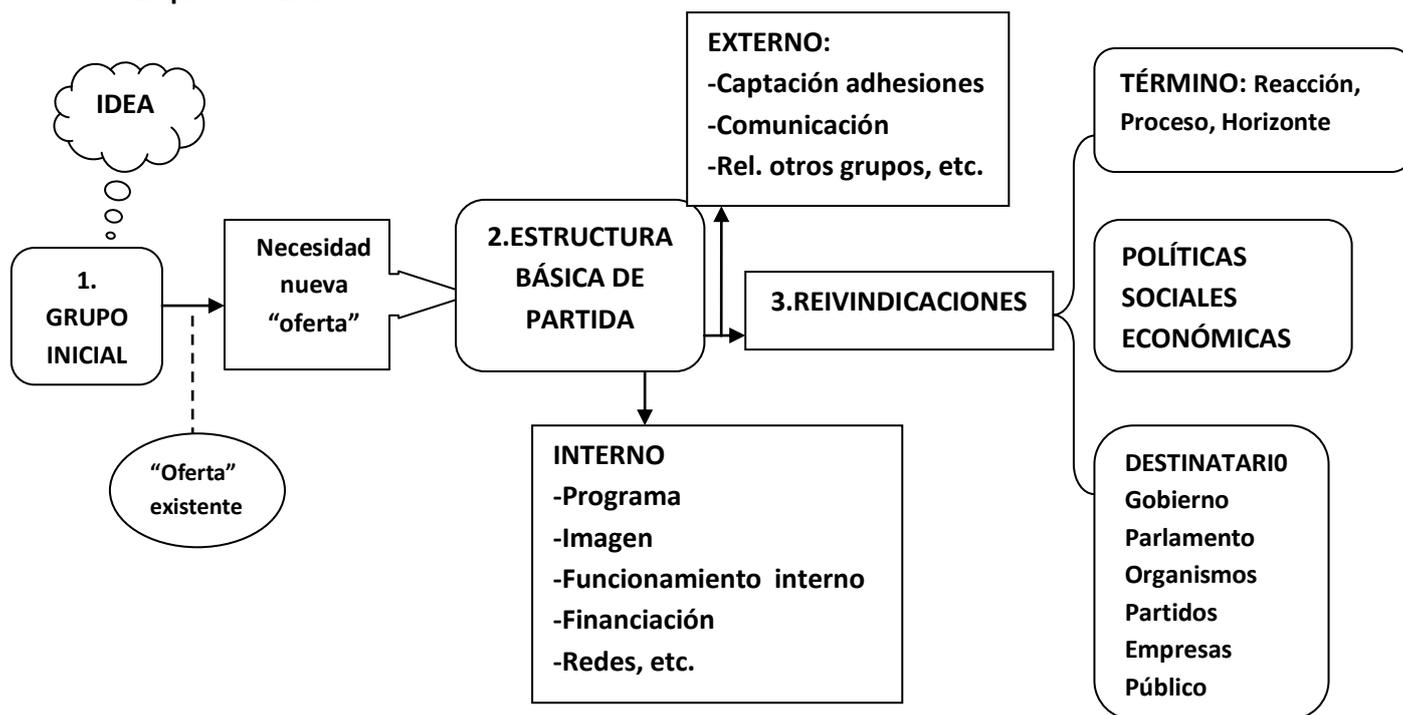
#### **4.4.3.- Esfuerzo y rendimiento.**

Una valoración del esfuerzo necesario debería tener en cuenta no sólo la dificultad de acceso (procedimientos necesarios, coste material, personal implicado), sino también la facilidad de obtener una respuesta mínimamente coherente, sin olvidar su validez, más allá de las habituales “largas cambiadas”. Evidentemente, cada reivindicación puede tener diversos ámbitos de actuación principal (en el fondo, todas tienen, en mayor o menor medida, una relación con todas las instancias), pero el lector puede intentar dilucidar, en las tablas precedentes, cuáles serían las reivindicaciones más duras de llevar a término, en función del destinatario. Se verá que, especialmente en el ámbito político, un cambio en el receptor de la demanda, puede influir en el resultado final de la acción. ¿Qué pasa cuando una reclamación encuentra frente a sí un muro formado por Gobierno, Parlamento (con una dura mayoría absoluta) y empresas, cogidos por el brazo del interés? La cosa empeora aún más si se añaden

los organismos europeos, muy activos en lo económico, mucho menos en lo político, y completamente alejados de las inquietudes sociales del pueblo. Un caso que invita a la reflexión es el de las PAH, con acciones dirigidas a las instituciones (Gobierno, Parlamento), pero a menudo no suficientemente dirigidas a las empresas financieras, que en el fondo son las ejecutantes de este claro ejemplo de política neoliberal: ¿Imaginamos el efecto de la publicación de la lista de los bancos, con los desahucios realizados por cada uno de ellos, acompañada por el planteamiento de un boicot activo a los más involucrados?

A continuación se propone un esquema del farragoso camino por el que han de pasar los colectivos que asumen alguna de las reivindicaciones indicadas (u otras, que esto es ilimitado).

**Esquema 4.1.** De la idea a la acción.



Ya desde su más temprano inicio, cualquier proyecto consume esfuerzos. Al principio, el grupo promotor bulle de ideas, entusiasmo, produce energía. Pero ya de inmediato la ha de emplear en consolidar el colectivo, darle una estructura de funcionamiento, vías de comunicación interna, recaudar los siempre insuficientes recursos, y tantos etcéteras como se quiera. Si se lanza a la acción antes de un mínimo de cohesión, aquella queda a menudo en nada y se rompe ésta. Pero a menudo pasa lo contrario: Antes de pasar a la acción reivindicativa propiamente dicha y razón de ser del grupo (paso 3), se han agotado ya la práctica totalidad de recursos (humanos y materiales) disponibles; el empeño de los escasos "currantes" mantiene la estructura (encuentros, asambleas, foros, wikis y los más variopintos artilugios informáticos) para lo que ya no da abasto. No puede pasar con fuerza a su objetivo fundacional: la reivindicación.

A esta visión pesimista cabe poner la objeción de que también la reflexión interna, el análisis de la situación, son necesarios. Es verdad y de ello se habla posteriormente. Pero no es menos cierto que tanto una excesiva complejidad, como una estructura deficiente, impiden a muchos ciudadanos dar el paso crítico de una adhesión plena.

Parece claro que las energías dedicadas a reivindicaciones de REACCIÓN, al tener un verdadero (y poderoso, e inmediato) oponente, son mucho más altas que las dedicadas a propagar ideas más vagas, o de HORIZONTE, como pueden ser los imprescindibles Derechos Humanos, la República o la Unidad. En los primeros, a menudo se requiere manifestarse en la calle, ocupar centros, hacer denuncias de actuaciones del poder... Por no hablar del riesgo de una eventual represión. En cambio, los otros requieren artículos, manifiestos, firmas, incluso alguna pancarta alusiva en las manifestaciones, pero no son percibidas, en general, como una amenaza por parte del poder del momento, y por lo tanto son de menor riesgo.

Por su parte, una reivindicación de REACCIÓN precisa agrupar gente -los afectados presentes o futuros-, tocar la fibra sensible que haga que quién participa esté dispuesto a mayores sacrificios inmediatos, que no por una idea que “vete a saber cuándo se conseguirá”. El primer pensamiento es siempre “que me quede como estoy, después, con esto asegurado, ya lucharé por un futuro mejor”. Pero es ineludible la necesidad de combinar ambos esfuerzos: la reacción frente a una injusticia, frente a un recorte de algo existente, y también el futuro que diseñe una sociedad dónde se consolide, haciendo impensable que se pueda volver a perder lo obtenido con la lucha. La escasez de recursos añade una razón más a la llamada de aunar esfuerzos.

Si hablamos de esfuerzo, hablamos de los muchos aspectos que precisan de él: diseño de la operatividad del grupo, asesoría jurídica, coordinación de acciones, promoción (e incluso venta de “merchandising”), gestión de la presencia en las redes sociales y tantos otros. ¿Ayudaría si se compartieran? Nos dice José Luis Sánchez en el libro ya citado: *“La Marea blanca nace con memoria. Gracias a la Marea verde, sabe que los funcionarios pueden convencer al resto de ciudadanos de que les necesitan y que la cosa no va de salarios, ni horarios ni recortes de personal; que es mucho más importante. Gracias a la Marea azul, sabe que esa estrategia es puro ruido si no se acompaña de una construcción, de una creación de instrumentos concretos que permitan detener el peligro (privatización de la sanidad pública)”*<sup>11</sup>. También en esta línea se incluye el ofrecimiento, por parte del Partido X, de su método de participación ciudadana a Podemos<sup>12</sup>, siguiendo su lema: *“Nadie que haya resuelto un problema debe permitir que otro tenga que resolverlo de nuevo”*<sup>13</sup>.

Lo mismo podríamos decir no entre colectivos sino entre reivindicaciones. ¿No tendría más oportunidades de consolidar las peticiones en lo SOCIAL, si se alcanzaran previa o simultáneamente, algunas de las POLÍTICAS? ¿No es un refuerzo imprescindible a la Supresión de Privilegios, una Justicia Independiente? Se verá a menudo: ante un poder que recorta derechos en todos los ámbitos, con una fuerza (política, económica, jurídica) entrelazada y pluridisciplinar, es difícil que tenga alguna oportunidad una lucha monotemática (más allá, y es mucho, de reducir -¿temporalmente?- los efectos de una medida concreta, como la privatización de seis hospitales en Madrid).

Cada reivindicación exige un planteamiento y una preparación específicos, pero hay un camino que ningún colectivo puede eludir, y con algunas etapas comunes a casi todas. Pero por falta de coordinación, de simplemente hablarse, sucede a menudo que todos empiezan de cero, sin evitar los tropiezos, los errores y el desgaste que otros antes que ellos han sufrido en sus

---

<sup>11</sup> SÁNCHEZ, José Luis. Las 10 mareas del cambio. Pág.35.

<sup>12</sup> PUBLICO. 4.2.2014.

<sup>13</sup> <http://partidox.org/ningun-problema-deberia-resolverse-2-veces/>

carnes. Una nueva razón para analizar qué puntos se tienen en común y, quizás, compartir experiencias.

#### **4.4.4.- La adhesión.**

Se ha hablado de esfuerzo y energía, pero: ¿de dónde lo obtiene el grupo? De su gente, de los que llevan el peso de la organización, de los adheridos permanentemente y, en menor grado, de los que lo hacen esporádicamente. ¿Cómo aumentarlos?, ¿cómo activar a los ciudadanos para que aporten su granito de arena?

Está claro que un grupo que reivindica algo, ha de dirigirse a la instancia que le puede (y a menudo debe) solucionarle el problema. Pero para llegar a ella, necesita un mínimo de cuerpo, de masa ciudadana que lo apoye. Ésta puede ser de varios tipos:

**AFECTADOS:** Los directamente implicados, a los que la injusticia toca de cerca (por ejemplo, los desahuciados, los parados, los enfermos de las listas de espera).

**MOTIVADOS:** Personas no afectadas directamente, pero con la sensibilidad y el ánimo reivindicativo suficiente para implicarse en la tarea (que se sepa, Ada Colau no ha sido desahuciada) de desarrollar toda la operación de la queja.

**GENERAL:** Gente que, con mayor o menor implicación, participa también en la petición. Aquí pueden incluirse desde los que colaboran económicamente o con sus firmas (Verkami, Goteo...), o los que asisten esporádicamente a manifestaciones o actos, sin participar en su organización.

Ni que decir tiene que puede haber casos mixtos: alguien que empieza tímidamente y acaba liderando una acción dura y arriesgada, o quién afectado por el problema, pasa a formar parte de la organización reivindicativa. Esta implicación progresiva es la que una organización deficiente por un lado, o una inactividad reivindicativa, ahogada por una estructura farragosa o inestable por el otro, pone en peligro.

En cualquier caso, parece claro que los movimientos más transversales son los que cuentan con mayores posibilidades de recibir adhesiones de personas de la más variada índole, y que los monográficos de reacción son los que disparan el primer sentimiento que desencadena el movimiento. Tal sería el caso de la Educación, dónde están involucrados desde el personal docente, hasta los padres (¡y los hijos!), pasando por el personal auxiliar; o la Marea Blanca, con médicos, enfermería, auxiliares, pacientes y familiares. ¿Sucede también tal cosa en los movimientos que aquí se analizan, con causas múltiples? ¿Quién se suma a la petición de un Proceso Constituyente que renueve la carta magna actual? ¿Cómo atraerlo? Veámoslo en su conjunto.

**Tabla 4.4.** Capacidad de convocatoria (A=5, M=3, B=1)

<b>Ámbito</b>	<b>Reivindicación</b>	<b>Implicados</b>	<b>Motivados</b>	<b>General</b>	<b>VALOR</b>	<b>TIPO</b>
POLITICA	Autodeterminación	ALTA	MEDIA	BAJA	9	Proceso
POLITICA	Constitución Nueva	BAJA	MEDIA	BAJA	5	Proceso
POLITICA	Constitución Reforma	BAJA	MEDIA	BAJA	5	Proceso
POLITICA	Federalismo	BAJA	BAJA	BAJA	3	Proceso
POLITICA	Ley electoral	BAJA	MEDIA	BAJA	5	Proceso
POLITICA	Participación democr.	BAJA	ALTA	MEDIA	9	Horizonte
POLITICA	Privilegios, supresión	BAJA	MEDIA	MEDIA	7	Horizonte
POLITICA	República	BAJA	MEDIA	BAJA	5	Horizonte
POLITICA	Transparencia	MEDIA	ALTA	MEDIA	11	Horizonte
POLITICA	Unidad	BAJA	ALTA	BAJA	7	Horizonte
SOCIAL	Ciudadanía para todos	ALTA	MEDIA	BAJA	9	Proceso
SOCIAL	Derechos Humanos	MEDIA	BAJA	BAJA	5	Horizonte
SOCIAL	Educación	ALTA	ALTA	ALTA	13	Reacción
SOCIAL	Justicia independiente	ALTA	ALTA	MEDIA	13	Proceso
SOCIAL	Laicismo	BAJA	BAJA	BAJA	3	Proceso
SOCIAL	Libertad Sexual	ALTA	MEDIA	MEDIA	11	Horizonte
SOCIAL	Memoria Histórica	ALTA	MEDIA	BAJA	9	Horizonte
SOCIAL	Medios Com. Indep.	MEDIA	MEDIA	BAJA	7	Proceso
SOCIAL	Sanidad	ALTA	ALTA	ALTA	15	Reacción
SOCIAL	Redes Libres	ALTA	MEDIA	BAJA	9	Proceso
ECONÓMICA	Agricultura	BAJA	BAJA	BAJA	3	Horizonte
ECONÓMICA	Banca Pública	MEDIA	MEDIA	BAJA	7	Horizonte
ECONÓMICA	Deuda	BAJA	BAJA	BAJA	3	Horizonte
ECONÓMICA	Ecología y sost.	ALTA	ALTA	BAJA	11	Horizonte
ECONÓMICA	Europa, replant.	BAJA	BAJA	BAJA	3	Horizonte
ECONÓMICA	Fiscalidad progresiva	MEDIA	MEDIA	MEDIA	9	Proceso
ECONÓMICA	Vivienda para todos	ALTA	MEDIA	MEDIA	11	Reacción
ECONÓMICA	Salarios Justos	ALTA	ALTA	MEDIA	13	Reacción
ECONÓMICA	Sector Público	BAJA	BAJA	BAJA	5	Horizonte
ECONÓMICA	Trabajo	ALTA	ALTA	MEDIA	13	Reacción

Si nos permitimos seguir jugando un poco con las cifras, aplicando los valores indicados, veremos que los promedios obtenidos (sí, claro, plenamente subjetivos, ya que lo que se pretende es que los lectores hagan su propia valoración) serían:

POR ÁMBITO:

POLÍTICO: 6,6

SOCIAL: 9,4

ECONÓMICO: 7,8

POR INMEDIATEZ:

HORIZONTE: 6,8

PROCESO: 7,0

REACCIÓN: 13,0

O sea, que hay un alejamiento de la ciudadanía (o una disminución del poder de convocatoria), en los planteamientos de futuro y en las reivindicaciones del ámbito político, lo que es reflejo de los comentarios en la calle y las redes sociales. ¿Pero se puede pensar en consolidar alguna de las otras luchas, más allá de alguna victoria puntual (como parar las privatizaciones de sanidad en una comunidad autónoma), sin un tratamiento global, cruzando ámbitos y niveles de inmediatez?

Una última consideración, que se analizará más adelante: Las personas realmente activas son pocas, muy pocas, por mucho que sea el ruido que puedan hacer. Incluso en los movimientos sociales y grupos reivindicativos más emblemáticos, los que realmente tiran del carro son contados. Así que se puede afirmar que en numerosas ocasiones se desdoblan, o triplican, personándose y colaborando en múltiples eventos y actividades. Quizá no quede más fuerza humana para llegar a atender los llamados temas de futuro. Quizá no. Pero es cierto que sin una nueva legislación (y aquí entran incluso los partidos políticos, como veremos), que consolide lo que eventualmente pueda conseguirse, de poco servirá a medio plazo. Por qué, como dice Daniel Innerarity: *“nadie confía en la política, lo que sólo la política podría resolver”*. Lo analizaremos en otro capítulo específicamente dedicado al continuum: ciudadano – movimiento social – partido político, pero sí que dada la escasez de medios, cabe reflexionar en qué se dedica el esfuerzo, si en la propia organización (absolutamente necesaria, pero que a menudo absorbe la casi totalidad del mismo), o en la reivindicación que da sentido, y es la propia razón de ser, del colectivo.

## **5.- Análisis de afinidades.**

### **5.1. Las reivindicaciones implícitas.**

Antes, en la descripción de las reivindicaciones, se ha indicado mediante tres gráficos la frecuencia con que éstas aparecen EXPLÍCITAMENTE en los programas o manifiestos de los colectivos analizados. El dato daba una idea, pero surgía fácilmente el comentario: “Bien, pero el cuerpo ideológico de estos grupos es mucho más amplio; ¡se debería precisar algo más! No se puede decir que quién reclama la República no esté de acuerdo con una Nueva Constitución, o quién reclama Educación no sea favorable a un Sector Público honesto y poderoso (lo hayan escrito en algún manifiesto o no). ¿Hay alguno que no opte por los Derechos Humanos? Y aquí es dónde se introduce el parámetro IMPLÍCITO. Sería mucho más ajustado el analizar los diversos documentos y declaraciones que cada colectivo ofrece, pero ello excede los medios de que se disponen.

El análisis se ha realizado rellorando todas las casillas del cuadro: colectivos/reivindicaciones con tres conceptos: EXPÍCITO, IMPLÍCITO o NO CONSTA, en el caso de que no esté claro que quepan los dos primeros. Dispuestos en una hoja de Excel, se ha procedido posteriormente a “concatenar” los valores de cada par de colectivos y para cada una de las reivindicaciones. Una vez obtenido, se ha atribuido un “valor” a cada par de expresiones, para obtener una medida, subjetiva, aleatoria, pero medida al fin y al cabo, que incitará a la reflexión y al debate sobre las afinidades, o no, entre grupos, según las reivindicaciones. Éste es el proceso que se describe en el ANEXO 2, y que puede ser útil para quién quiera reproducir el proceso de análisis con otros colectivos, partidos, o basándose en otras reivindicaciones. Pero vayamos paso a paso.

Ya tenemos las tablas. En el ANEXO 4 aparecen las 60 posibles. Pueden ser objeto de debate, y ello es conveniente, pero nunca de juicio, y más teniendo en cuenta el reduccionismo de aplicarlo a un solo documento del grupo implicado.

Se podrá considerar bastante aleatorio el sistema con el que se llega a valorar las posibles coincidencias y discrepancias. Afortunadamente existen. Recordemos la tabla mostrada en uno de los primeros capítulos, proveniente de La Marea (Tabla 4.1), dónde una gran cantidad de partidos políticos coincidían en la casi totalidad de las reivindicaciones propuestas (coincidencia superior al 90%), haciendo imposible un análisis comparativo.

Rellenando las tablas como se ha indicado (o sea con un criterio propio, subjetivo y susceptible de ser cambiado, pero también aplicable a otros conjuntos de colectivos y/o reivindicaciones), éstas quedarían así, en el primer paso:

**Tabla 5.1:** Las posiciones de los colectivos según sus programas/manifiestos, en POLÍTICA.

COLECTIVO \ POLÍTICA	Autodeterminación	Constitución nueva	Const. Ref.	Federalismo	Ley Electoral	Participación Democ.	Privilegios, supresión	República	Transparencia	Unidad
ALTERNATIVA REPUBLICANA	EXP	EXP	EXP	EXP	IMP	EXP	EXP	EXP	IMP	IMP
APOYO CIUDADANO 255	NC	EXP	IMP	NC	EXP	EXP	EXP	NC	EXP	NC
ASAMBLEA VIRTUAL	NC	IMP	IMP	NC	EXP	EXP	EXP	NC	EXP	NC
ATTAC	NC	NC	NC	NC	NC	EXP	IMP	NC	IMP	NC
CONVOCATORIA CIVICA	NC	IMP	IMP	NC	EXP	EXP	IMP	NC	EXP	EXP
DEMOCRACIA REAL YA	NC	NC	NC	NC	IMP	EXP	EXP	NC	IMP	IMP
FORO ÉTICO	NC	NC	NC	NC	EXP	EXP	EXP	NC	EXP	NC
FR. CIV. SOMOS MAYORÍA	NC	NC	IMP	NC	EXP	EXP	IMP	NC	EXP	EXP
HARTOS.ORG	NC	NC	IMP	NC	EXP	EXP	EXP	NC	EXP	IMP
J.E.R.	NC	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	EXP	EXP
MANIFIESTO 2012	NC	EXP	EXP	NC	EXP	EXP	EXP	NC	EXP	NC
MAREA CIUDADANA	NC	IMP	EXP	NC	EXP	EXP	IMP	NC	EXP	EXP
MESAS CONV. CIUDADANA	NC	NC	IMP	NC	NC	EXP	IMP	NC	IMP	EXP
PLATAFORMA EN PIE (25A)	EXP	EXP	NC	NC	IMP	EXP	EXP	EXP	NC	IMP
PODEMOS	EXP	EXP	EXP	NC	NC	EXP	IMP	NC	IMP	NC
POR UN PROC. CONST. III-R	NC	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	EXP	EXP	NC	NC
PROCES CONSTITUENT	IMP	EXP	IMP	NC	EXP	EXP	NC	EXP	IMP	IMP
REPUBLICANOS	EXP	EXP	IMP	IMP	EXP	EXP	IMP	EXP	EXP	IMP
SPANISH REVOLUTION	NC	NC	IMP	NC	EXP	EXP	EXP	NC	EXP	NC
UN. CÍV. POR LA REPUBLICA	EXP	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	EXP	EXP	IMP	EXP

**Tabla 5.2:** Las posiciones programáticas en temas SOCIALES:

COLECTIVO \ SOCIAL	Ciudadanía	DD.HH.	Educación	Justicia ind.	Laicismo	Libertad por sexo	Memoria Histórica	Medios Comunic. Indep.	Sanidad	Redes Libres
ALTERNATIVA REPUBLICANA	EXP	EXP	EXP	EXP	EXP	NC	NC	NC	IMP	NC
APOYO CIUDADANO 255	NC	NC	NC	IMP	NC	NC	NC	IMP	NC	EXP
ASAMBLEA VIRTUAL	NC	EXP	EXP	EXP	NC	NC	NC	IMP	EXP	IMP
ATTAC	EXP	EXP	IMP	NC	NC	NC	NC	NC	IMP	NC
CONVOCATORIA CIVICA	NC	NC	EXP	IMP	NC	EXP	NC	EXP	EXP	IMP
DEMOCRACIA REAL YA	NC	NC	EXP	IMP	NC	NC	NC	NC	EXP	EXP
FORO ÉTICO	NC	NC	NC	EXP	NC	NC	NC	NC	NC	NC
FR. CIV. SOMOS MAYORÍA	NC	EXP	EXP	IMP	EXP	EXP	NC	NC	NC	EXP
HARTOS.ORG	NC	IMP	NC	EXP	NC	NC	NC	EXP	NC	IMP
J.E.R.	EXP	EXP	EXP	IMP	EXP	NC	EXP	NC	EXP	NC
MANIFIESTO 2012	NC	NC	NC	EXP	NC	NC	NC	NC	NC	NC
MAREA CIUDADANA	NC	NC	IMP	IMP	NC	NC	IMP	IMP	IMP	NC
MESAS CONV. CIUDADANA	NC	NC	IMP	NC	NC	EXP	NC	NC	IMP	NC
PLATAFORMA EN PIE (25A)	EXP	EXP	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	EXP	EXP	EXP
PODEMOS	EXP	NC	EXP	EXP	NC	EXP	NC	EXP	EXP	NC
POR UN PROC. CONST. III-R	NC	NC	EXP	IMP	EXP	NC	IMP	NC	EXP	NC
PROCES CONSTITUENT	EXP	IMP	IMP	NC	NC	EXP	NC	EXP	IMP	EXP
REPUBLICANOS	NC	NC	EXP	EXP	EXP	NC	EXP	IMP	EXP	NC
SPANISH REVOLUTION	NC	NC	EXP	EXP	NC	NC	NC	NC	EXP	EXP
UN. CÍV. POR LA REPUBLICA	EXP	NC	EXP	IMP	IMP	EXP	EXP	EXP	EXP	NC

**Tabla 5.3:** Posiciones programáticas en temas ECONÓMICOS:

<b>COLECTIVO \ ECONOMIA</b>	<b>Agricultura</b>	<b>Banca Pública</b>	<b>Deuda</b>	<b>Ecología y sost.</b>	<b>Europa, repl.</b>	<b>Fiscalidad prog.</b>	<b>Vivienda para todos</b>	<b>Salarios justos</b>	<b>Sector Público</b>	<b>Trabajo</b>
<b>ALTERNATIVA REPUBLICANA</b>	EXP	EXP	IMP	EXP	EXP	IMP	EXP	IMP	EXP	IMP
<b>APOYO CIUDADANO 25S</b>	NC	EXP	EXP	NC	NC	EXP	EXP	EXP	IMP	IMP
<b>ASAMBLEA VIRTUAL</b>	NC	IMP	NC	IMP	NC	EXP	EXP	EXP	IMP	EXP
<b>ATTAC</b>	NC	IMP	EXP	NC	NC	EXP	NC	EXP	EXP	IMP
<b>CONVOCATORIA CIVICA</b>	IMP	IMP	EXP	EXP	NC	EXP	IMP	EXP	IMP	IMP
<b>DEMOCRACIA REAL YA</b>	NC	IMP	EXP	EXP	EXP	IMP	EXP	IMP	IMP	EXP
<b>FORO ÉTICO</b>	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
<b>FR. CIV. SOMOS MAYORÍA</b>	EXP	EXP	EXP	NC	EXP	EXP	IMP	EXP	EXP	NC
<b>HARTOS.ORG</b>	NC	NC	NC	EXP	NC	NC	NC	NC	IMP	NC
<b>J.E.R.</b>	EXP	EXP	NC	EXP	NC	IMP	EXP	EXP	EXP	EXP
<b>MANIFIESTO 2012</b>	NC	EXP	NC	EXP	NC	NC	EXP	IMP	IMP	NC
<b>MAREA CIUDADANA</b>	NC	IMP	EXP	EXP	NC	IMP	NC	IMP	EXP	NC
<b>MESAS CONV. CIUDADANA</b>	NC	EXP	EXP	IMP	EXP	EXP	EXP	EXP	EXP	EXP
<b>PLATAFORMA EN PIE (25A)</b>	NC	IMP	EXP	EXP	NC	IMP	EXP	IMP	EXP	EXP
<b>PODEMOS</b>	NC	EXP	EXP	EXP	IMP	EXP	EXP	EXP	EXP	EXP
<b>POR UN PROC. CONST. III-R</b>	NC	EXP	NC	EXP	NC	NC	EXP	EXP	EXP	EXP
<b>PROCES CONSTITUENT</b>	NC	EXP	EXP	EXP	NC	EXP	EXP	EXP	EXP	EXP
<b>REPUBLICANOS</b>	EXP	EXP	NC	IMP	EXP	EXP	EXP	EXP	EXP	EXP
<b>SPANISH REVOLUTION</b>	NC	IMP	NC	NC	NC	EXP	EXP	IMP	IMP	EXP
<b>UN. CÍV. POR LA REPUBLICA</b>	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	EXP	NC	NC

Una vez obtenido esto, se pasa a la concatenación de los valores, entre cada par de colectivos, para después pasar a valorarlo y obtener la posible afinidad en cada tema y entre cada grupo.

Mediante este procedimiento se han generado 20 tablas (comparando cada colectivo binariamente con todos los demás), para cada uno de los tres ámbitos de reivindicación, lo que hace un total de 60. Los valores atribuidos son combinación de posiciones para una pareja de colectivos, respecto a la misma reivindicación es el siguiente:

**Tabla 5.4.** Valoración de las posiciones binarias.

<b>Posición origen</b>	<b>Posición destino</b>	<b>SIMBOLO</b>	<b>Valor</b>	<b>Comentario</b>
NO CONSTA	NO CONSTA	NCNC	0	Obvio, no están por la labor
NO CONSTA	IMPLÍCITO	NCImp	0	Si de partida ya no motiva, no ha lugar
NO CONSTA	EXPLÍCITO	NCEXP	1	El acercarse al otro, ya puede ser un indicio
IMPLÍCITO	NO CONSTA	ImpNC	0	No ha lugar
IMPLÍCITO	IMPLÍCITO	ImpImp	2	Requerirá un esfuerzo, pero el acuerdo está latente
IMPLÍCITO	EXPLÍCITO	ImpEXP	4	Se ha andado ya un buen trecho, el gesto lo indica
EXPLÍCITO	NO CONSTA	EXPNC	1	El gesto de acercamiento lo merece
EXPLÍCITO	IMPLÍCITO	EXPImp	3	Menos que ImpEXP, por la duda sobre el receptor
EXPLÍCITO	EXPLÍCITO	EXPEXP	5	Por razones obvias. Los dos declaran lo mismo

Para ejemplificar lo dicho, se ofrecen algunos ejemplos alrededor de tres colectivos, no para darles ningún tipo de prioridad, ni tampoco evaluar su posicionamiento, sino sólo para dar una visión en este texto de cómo quedan las tablas, una vez aplicada la valoración, ya que serán la base de algunas de las reflexiones que seguirán en capítulos posteriores.

**Tabla 5.4:** Valores, en el ámbito POLÍTICO, para el colectivo CONVOCATORIA CÍVICA:

COLECTIVO POLÍTICA \	Autodeterminación	Const. Nueva	Const. Ref.	Federalismo	Ley Electoral	Participación Democ.	Privilegios, supres.	República	Transparencia	Unidad	AFINIDAD
ALT. REPUBLICANA	1	4	4	1	3	5	4	1	3	3	29
APOYO CIUDADANO 25S	0	4	2	0	5	5	4	0	5	1	26
ASAMBLEA VIRTUAL	0	2	2	0	5	5	4	0	5	1	24
ATTAC	0	0	0	0	1	5	2	0	3	1	12
<b>CONVOCATORIA CIVICA</b>	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	<b>DE/A</b>
DEMOCRACIA REAL YA	0	0	0	0	3	5	4	0	3	3	18
FORO ÉTICO	0	0	0	0	5	5	4	0	5	1	20
F.C. SOMOS MAYORÍA	0	0	2	0	5	5	2	0	5	5	24
HARTOS.ORG	0	0	2	0	5	5	4	0	5	3	24
J.E.R.	0	4	2	1	3	5	2	1	5	5	28
MANIFIESTO 2012	0	4	4	0	5	5	4	0	5	1	28
MAREA CIUDADANA	0	2	4	0	5	5	2	0	5	5	28
MESAS C. CIUDADANA	0	0	2	0	1	5	2	0	3	5	18
PLATAF. EN PIE (25A)	1	4	0	0	3	5	4	1	1	3	22
PODEMOS	1	4	4	0	1	5	2	0	3	3	23
POR UN P. CONST. III-R	0	4	2	1	3	5	4	1	1	1	22
PROCES CONSTITUENT	0	4	2	0	5	5	0	1	3	3	23
REPUBLICANOS	1	4	2	0	5	5	2	1	5	3	28
SPANISH REVOLUTION	0	0	2	0	5	5	4	0	5	1	22
U. C. POR LA REPUBLICA	1	4	2	1	3	5	4	1	3	5	29
<b>FACILIDAD por TEMA</b>	<b>5</b>	<b>44</b>	<b>38</b>	<b>4</b>	<b>71</b>	<b>95</b>	<b>58</b>	<b>7</b>	<b>73</b>	<b>53</b>	<b>448</b>

Veamos someramente alguna deducción a partir de los valores hallados:

-Reivindicaciones: C.C. encontraría mayor receptibilidad entre los colectivos analizados, en el caso de proponer algún tipo de confluencia para exigir una nueva Ley electoral, o proponer un incremento de la Transparencia o la Participación. En cambio, difícilmente hallaría acogida para propuestas referentes a Autodeterminación, Federalismo o la instauración de la República.

-Compañeros de viaje: En el ámbito político hay bastante homogeneidad, con una ligera superioridad de planteamientos de grupos republicanos (curioso frente a lo dicho anteriormente, coinciden en otros parámetros –los de valor 5-, y no en el central para éstos). En cualquier caso, y dado el carácter cualitativo del análisis, hay muchos otros factores a considerar, incluyendo la afinidad personal entre los representantes, por ejemplo.

-Posicionamiento global: El valor de la suma de afinidades en Política (448 en este caso), puede variar para cada ámbito, y da una idea de la capacidad (atención, programática) por presentar temas en los que otros también coinciden. Se ofrecerán después afinidades consolidadas para una visión más general.

Veamos, ya sin comentar, una tabla para cada uno de los ámbitos restantes:

**Tabla 5.5:** Valores de concatenación, ámbito SOCIAL, para el colectivo JUNTA ESTATAL REPUBLICANA.

Concatenar VALOR	Ciudadanía	DD.HH.	Educación	Justicia ind.	Laicismo	Libertad por sexo	Memoria Histórica	Intercambios Comunic. Libres	Sanidad	Redes libres	AFINIDAD
ALTERNATIVA REPUBLICANA	5	5	5	4	5	0	1	0	3	0	<b>28</b>
APOYO CIUDADANO 25S	1	1	1	2	1	0	1	0	1	1	9
ASAMBLEA VIRTUAL	1	5	5	4	1	0	1	0	5	0	22
ATTAC	5	5	3	0	1	0	1	0	3	0	18
CONVOCATORIA CIVICA	1	1	5	2	1	1	1	1	5	0	18
DEMOCRACIA REAL YA	1	1	5	2	1	0	1	0	5	1	17
FORO ÉTICO	1	1	1	4	1	0	1	0	1	0	10
FR. CIV. SOMOS MAYORÍA	1	5	5	2	5	1	1	0	1	1	22
HARTOS.ORG	1	3	1	4	1	0	1	1	1	0	13
<b>J.E.R.</b>	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	DE / A
MANIFIESTO 2012	1	1	1	4	1	0	1	0	1	0	10
MAREA CIUDADANA	1	1	3	2	1	0	3	0	3	0	14
MESAS CONV. CIUDADANA	1	1	3	0	1	1	1	0	3	0	11
PLATAFORMA EN PIE (25A)	5	5	5	2	5	0	5	1	5	1	<b>34</b>
PODEMOS	5	1	5	4	1	1	1	1	5	0	24
POR UN PROC. CONST. III-R	1	1	5	2	5	0	3	0	5	0	22
PROCES CONSTITUENT	5	3	3	0	1	1	1	1	3	1	19
REPUBLICANOS	1	1	5	4	5	0	5	0	5	0	26
SPANISH REVOLUTION	1	1	5	4	1	0	1	0	5	1	19
UN. CÍV. POR LA REPUBLICA	5	1	5	2	3	1	5	1	5	0	<b>28</b>
<b>Facilidad por TEMA</b>	<b>43</b>	<b>43</b>	<b>71</b>	<b>48</b>	<b>41</b>	<b>6</b>	<b>35</b>	<b>6</b>	<b>65</b>	<b>6</b>	<b>364</b>

Finalmente, en el ámbito ECONÓMICO, se ofrecen los valores para otro colectivo de características distintas a los anteriores, y con una ubicación geográfica específica (Cataluña).

**Tabla 5.6:** Valores de concatenación, ámbito ECONÓMICO, para el colectivo PROCÉS CONSTITUENT.

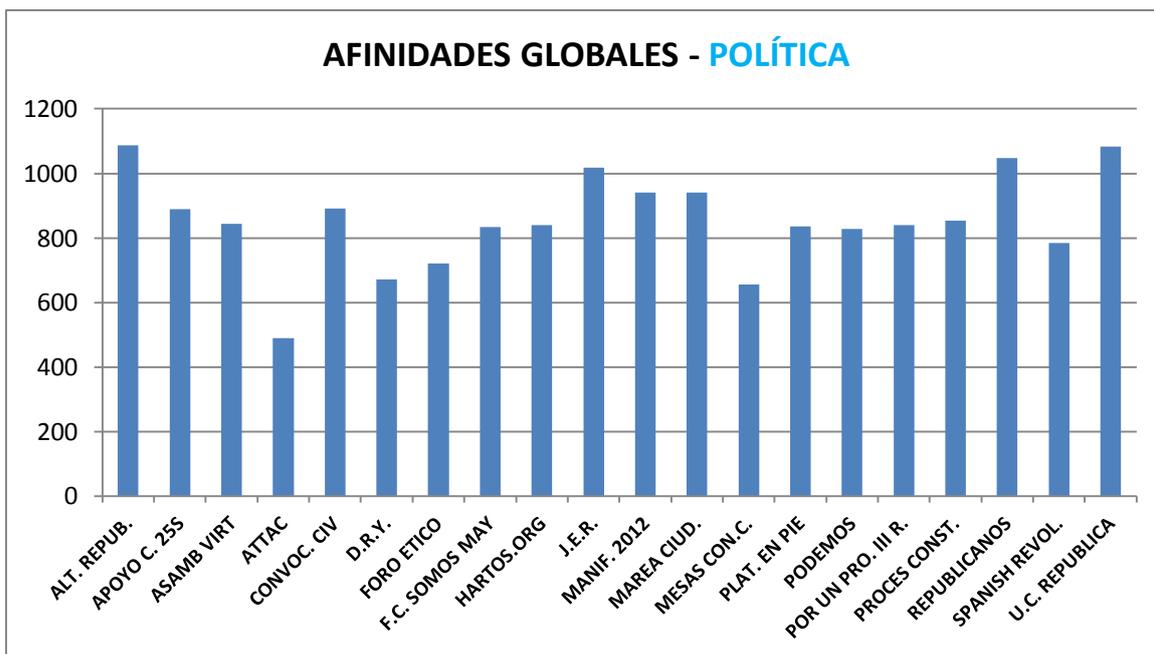
<b>COLECTIVO \ ECONOMÍA</b>	<b>Agricultura</b>	<b>Banca Pública</b>	<b>Deuda</b>	<b>Ecología y sost.</b>	<b>Europa, repl.</b>	<b>Fiscalidad progr.</b>	<b>Vivienda para todos</b>	<b>Salarios justos</b>	<b>Sector Público</b>	<b>Trabajo</b>	<b>AFINIDAD</b>
ALT. REPUBLICANA	1	5	3	5	1	3	5	3	5	3	34
APOYO CIUD. 25S	0	5	5	1	0	5	5	5	3	3	32
ASAMBLEA VIRTUAL	0	3	1	3	0	5	5	5	3	5	30
ATTAC	0	3	5	1	0	5	1	5	5	3	28
CONVOC. CIVICA	0	3	5	5	0	5	3	5	3	3	32
DEMOCRACIA REAL YA	0	3	5	5	1	3	5	3	3	5	33
FORO ÉTICO	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8
F. C. SOMOS MAYORÍA	1	5	5	1	1	5	3	5	5	1	32
HARTOS.ORG	0	1	1	5	0	1	1	1	3	1	14
J.E.R.	1	5	1	5	0	3	5	5	5	5	35
MANIFIESTO 2012	0	5	1	5	0	1	5	3	3	1	24
MAREA CIUDADANA	0	3	5	5	0	3	1	3	5	1	26
MESAS CONV. CIUD.	0	5	5	3	1	5	5	5	5	5	39
PLATAFORMA EN PIE	0	3	5	5	0	3	5	3	5	5	34
PODEMOS	0	5	5	5	0	5	5	5	5	5	40
POR PRO. CONST. III-R	0	5	1	5	0	1	5	5	5	5	32
<b>PROCES CONSTITUENT</b>	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	<b>DE/A</b>
REPUBLICANOS	1	5	1	3	1	5	5	5	5	5	36
SPA. REVOLUTION	0	3	1	1	0	5	5	3	3	5	26
U. C. POR REPÚBLICA	0	1	1	1	0	1	1	5	1	1	12
<b>FACILIDAD por TEMA</b>	<b>4</b>	<b>69</b>	<b>57</b>	<b>65</b>	<b>5</b>	<b>65</b>	<b>71</b>	<b>75</b>	<b>73</b>	<b>63</b>	<b>547</b>

Valores distintos; afinidades distintas; reivindicaciones más o menos valoradas por cada uno de los colectivos... ¿Interesante? Se invita a los interesados a consultar los anexos, dónde se han incluido todas las combinaciones posibles, con la seguridad que encontrarán tema de reflexión, de juego enriquecedor y, quizá, de encuentros.

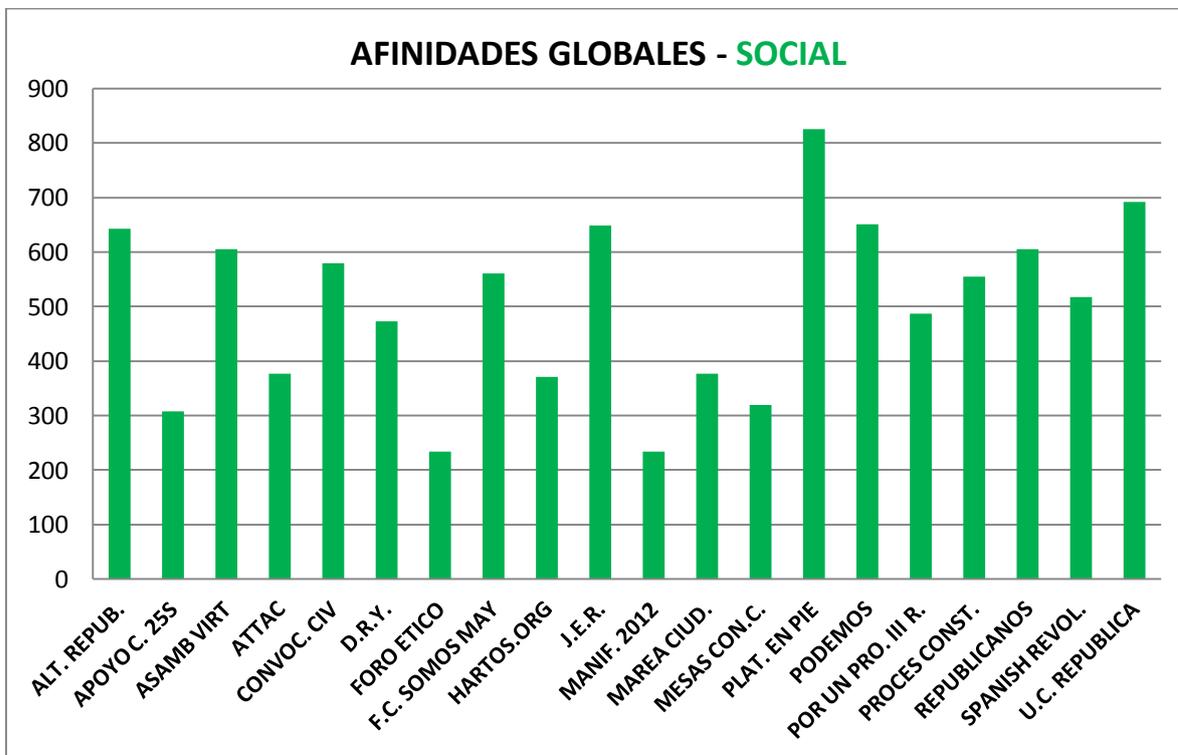
## 5.2. Resumen del nivel de afinidades: Reivindicaciones / Colectivos.

En el Anexo 3 se ofrecen las concatenaciones de forma exhaustiva. Los ejemplos anteriores han sido puestos con el mero propósito de invitar a la reflexión y para que los otros colectivos, a la vista de los datos de su tabla, puedan también reflexionar sobre cuán cerca están de otras propuestas reivindicativas. Pero sí que se puede dar, a título de aproximación global, los gráficos en las que se muestren las coincidencias globales ENTRE COLECTIVOS para cada reivindicación estudiada. El número reflejado es el del sumando de todos los valores globales de afinidad, en los tres ámbitos para cada colectivo. Si en las tablas del punto anterior, se podía ver qué nivel de coincidencia, por cada reivindicación, presentaban dos colectivos (de 0 a 5), ahora es el total, quizá el reflejo más ajustado de los temas en que se podría basar, al menos, un primer encuentro para analizar posibilidades de confluencia.

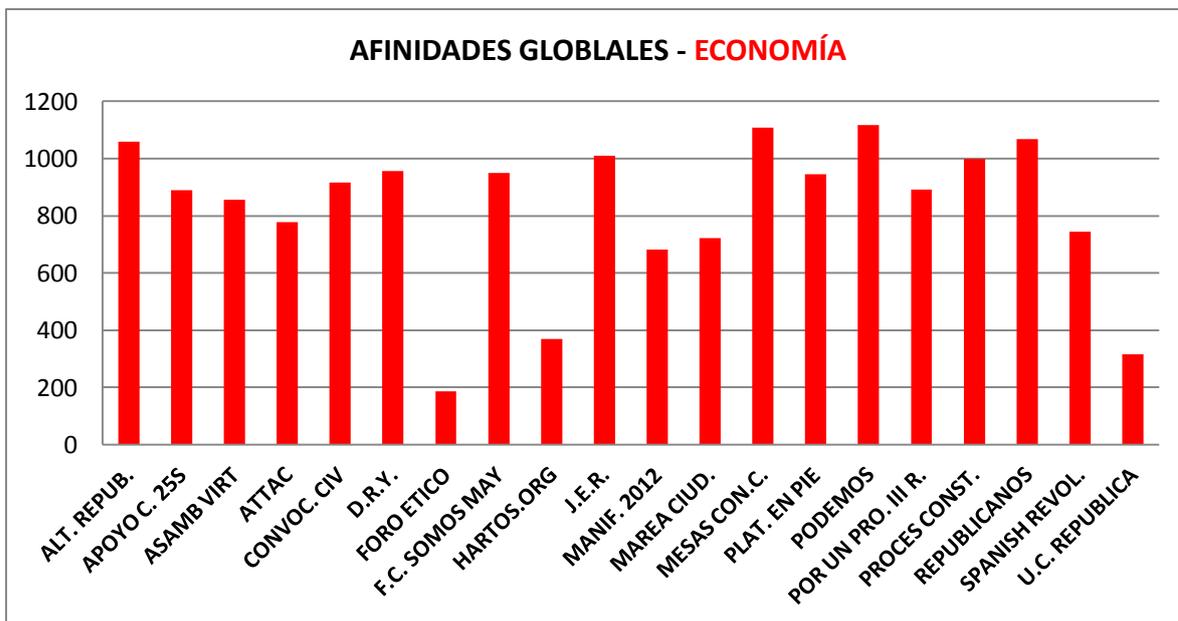
**Gráfico 5.1.** Sumatorio de las afinidades individuales de todos los colectivos en el ámbito político.



**Gráfico 5.2.** Sumatorio de las afinidades individuales de todos los colectivos en el ámbito social.

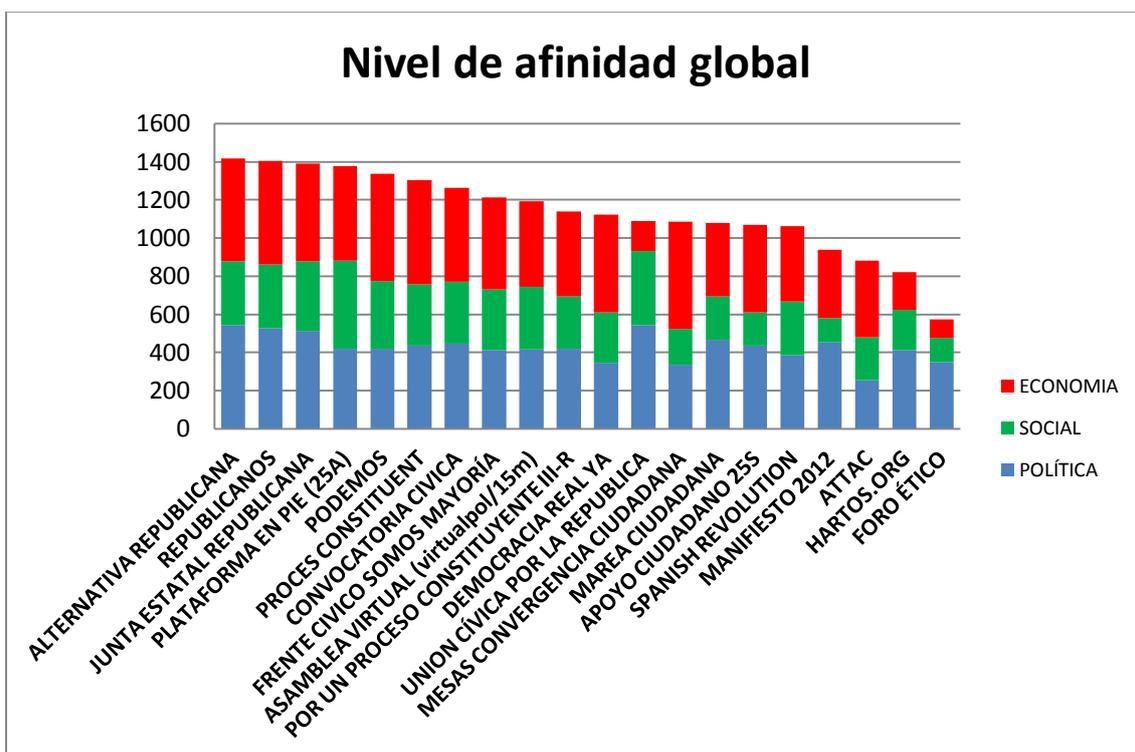


**Gráfico 5.3.** Sumatorio de las afinidades individuales de todos los colectivos en el ámbito económico.



Quizá los gráficos sean más intuitivos, menos farragosos de analizar que las tablas que siguen. En cualquier caso, se ofrecen aquí para dar a entender que de la diversidad de propuestas surge una cierta sintonía, que puede dar sus frutos, en acciones o al menos planteamientos comunes que aporten sinergia. Se invita a navegar por ellas. Una última información, nos la puede dar el acumulado de los tres ámbitos, para cada colectivo.

**Gráfico 5.4.** Nivel de afinidad global.



Con lo visto hasta aquí, tenemos ya algunos elementos de reflexión, ejemplo de muchos otros que puedan surgirle al lector o al colectivo interesado en aunar esfuerzos con otros:

**-La amplitud de los programas:** No cabe duda que los colectivos con programas más amplios, presentan valores más altos de afinidad, dado el método de cálculo. Se puede alegar, con razón, que no todo es el programa escogido para este análisis. Pero también es cierto que alguien, un ciudadano de a pie que busque incorporarse a una lucha concreta, no siempre tendrá el tiempo, la paciencia y los conocimientos para surfear por las redes sociales, los folletos y las declaraciones de prensa, hasta formarse una idea de qué colectivo es el que se ajusta más a sus deseos. Por otra parte, cabe preguntarse si la dispersión de objetivos reduce, o no, la fuerza reivindicativa. Se mantiene el juego entre el motivar a la gente y consolidar, mediante una lucha amplia y a largo plazo, lo que dicha motivación consiga.

**¿De las tablas y gráficos se puede deducir que los colectivos con valores más altos están más abiertos a posibles confluencias de intereses?** Por descontado que no. Hemos insistido que se presentan valores como base a un análisis, a una reflexión exclusivamente cualitativa. Pero sí se puede pensar que ¿por qué no se unen, o al menos colaboran en las causas comunes? No se quiere caer en el simplismo, pero se ha querido poner de relieve que hay muchos puntos de coincidencia, muchos más de los que se podría deducir de la atomización de esfuerzos. Sólo eso, que no es poco.

**Tabla 5.7.** Sumatorio de afinidades en el ámbito **POLÍTICO**.

<b>POLITICA / COLECTIVO con:</b>	<b>ALT. REPUB.</b>	<b>APOYO C. 25S</b>	<b>ASAMB VIRT</b>	<b>ATTAC</b>	<b>CONVOC. CIV</b>	<b>D.R.Y.</b>	<b>FORO ETICO</b>	<b>F. C. SOMOS MAY</b>	<b>HARTOS.ORG</b>	<b>J.E.R.</b>	<b>MANIF. 2012</b>	<b>MAREA CIUD.</b>	<b>MESAS CON.C.</b>	<b>PLAT. EN PIE</b>	<b>PODEMOS</b>	<b>POR UN PRO. III R.</b>	<b>PROCES CONST.</b>	<b>REPUBLICANOS</b>	<b>SPANISH REVOL.</b>	<b>U.C. REPUBLICA</b>	<b>FACILIDAD DE A a B:</b>
<b>ALT. REPUBLICANA</b>	<b>X</b>	29	27	15	29	21	23	27	27	37	31	31	21	31	29	31	31	39	25	41	<b>545</b>
<b>APOYO CIUD. 25S</b>	28	<b>X</b>	25	13	24	17	21	22	23	26	29	26	16	21	22	23	22	27	23	27	<b>435</b>
<b>ASAMBLEA VIRTUAL</b>	27	26	<b>X</b>	12	23	16	20	21	22	25	28	25	15	20	21	22	21	26	22	26	<b>418</b>
<b>ATTAC</b>	16	15	14	<b>X</b>	13	11	14	13	14	15	16	14	10	12	12	12	10	15	14	16	<b>256</b>
<b>CONVOCATORIA CIVICA</b>	29	26	24	12	<b>X</b>	18	20	24	24	28	28	28	18	22	23	22	23	28	22	29	<b>448</b>
<b>DEMOCRACIA REAL YA</b>	21	19	18	10	20	<b>X</b>	18	20	20	21	20	21	14	17	15	15	16	21	18	22	<b>346</b>
<b>FORO ÉTICO</b>	21	21	20	12	19	16	<b>X</b>	19	20	20	22	20	13	17	15	17	16	21	20	21	<b>350</b>
<b>F. C. SOMOS MAYORÍA</b>	26	23	22	12	24	18	20	<b>X</b>	24	25	25	26	18	19	20	19	20	25	22	26	<b>414</b>
<b>HARTOS.ORG</b>	26	23	22	12	24	18	20	24	<b>X</b>	25	25	26	18	19	20	19	20	25	22	26	<b>414</b>
<b>J.E.R.</b>	37	28	26	14	28	20	22	26	26	<b>X</b>	30	30	20	27	25	30	28	35	24	37	<b>513</b>
<b>MANIFIESTO 2012</b>	29	28	26	14	25	18	22	23	24	27	<b>X</b>	27	17	22	23	24	23	28	24	28	<b>452</b>
<b>MAREA CIUDADANA</b>	30	27	25	13	27	19	21	25	25	29	29	<b>X</b>	19	23	24	23	24	29	23	30	<b>465</b>
<b>MESAS C. CIUDAD.</b>	22	18	17	10	19	14	15	19	19	21	20	21	<b>X</b>	15	18	15	15	20	17	22	<b>337</b>
<b>PLATAFORMA EN PIE</b>	31	22	20	11	22	17	18	20	20	27	23	23	15	<b>X</b>	22	24	25	30	18	32	<b>420</b>
<b>PODEMOS</b>	30	23	21	12	23	16	17	21	21	26	25	25	18	23	<b>X</b>	20	22	28	19	30	<b>420</b>
<b>PRO CONST. III-R</b>	32	24	22	11	21	15	18	19	20	29	26	23	14	24	20	<b>X</b>	23	29	20	31	<b>421</b>
<b>PROCES CONSTITUENT</b>	32	23	21	10	24	15	17	22	21	29	25	26	16	25	24	22	<b>X</b>	32	19	32	<b>435</b>
<b>REPUBLICANOS</b>	40	28	26	14	28	20	22	26	26	36	30	30	20	30	28	30	30	<b>X</b>	24	40	<b>528</b>
<b>SPANISH REVOLUTION</b>	24	23	22	12	21	16	20	21	22	22	25	23	15	17	18	19	18	23	<b>X</b>	23	<b>384</b>
<b>U. CÍV. REPUBLICA</b>	41	29	27	15	29	21	23	27	27	37	31	31	21	31	29	31	31	39	25	<b>X</b>	<b>545</b>
<b>FACIL. RECEPCIÓN</b>	<b>542</b>	<b>455</b>	<b>425</b>	<b>234</b>	<b>443</b>	<b>326</b>	<b>371</b>	<b>419</b>	<b>425</b>	<b>505</b>	<b>488</b>	<b>476</b>	<b>318</b>	<b>415</b>	<b>408</b>	<b>418</b>	<b>418</b>	<b>520</b>	<b>401</b>	<b>539</b>	

**Tabla 5.8.** Sumatorio de afinidades en el ámbito **SOCIAL**.

<b>SOCIAL / COLECTIVO con:</b>	<b>ALT. REPUB.</b>	<b>APOYO C. 25S</b>	<b>ASAMB VIRT</b>	<b>ATTAC</b>	<b>CONVOC. CIV</b>	<b>D.R.Y.</b>	<b>FORO ETICO</b>	<b>F.C. SOMOS MAY</b>	<b>HARTOS.ORG</b>	<b>J.E.R.</b>	<b>MANIF. 2012</b>	<b>MAREA CIUD.</b>	<b>MESAS CON.C.</b>	<b>PLAT. EN PIE</b>	<b>PODEMOS</b>	<b>POR UN PRO. III R.</b>	<b>PROCES CONST.</b>	<b>REPUBLICANOS</b>	<b>SPANISH REVOL.</b>	<b>U.C. REPUBLICA</b>	<b>FACILIDAD DE A a B:</b>
<b>ALT. REPUBLICANA</b>	<b>X</b>	8	21	17	17	16	9	21	12	28	9	11	10	30	23	19	18	22	18	24	<b>333</b>
<b>APOYO CIUD. 25S</b>	9	<b>X</b>	12	3	12	9	5	11	11	9	5	5	2	17	13	6	11	11	11	12	<b>165</b>
<b>ASAMBLEA VIRTUAL</b>	20	12	<b>X</b>	13	21	18	8	20	16	21	8	12	9	29	22	15	20	20	20	21	<b>305</b>
<b>ATTAC</b>	18	3	15	<b>X</b>	12	11	3	13	6	20	3	6	7	22	17	11	15	13	12	17	<b>206</b>
<b>CONVOCATORIA CIVICA</b>	17	12	21	10	<b>X</b>	18	8	20	14	18	8	12	12	28	25	15	21	20	20	24	<b>306</b>
<b>DEMOCRACIA REAL YA</b>	16	9	18	9	17	<b>X</b>	7	16	10	17	7	9	8	22	18	14	14	17	19	17	<b>248</b>
<b>FORO ÉTICO</b>	9	4	8	3	7	6	<b>X</b>	8	6	9	5	3	2	11	10	6	5	9	8	9	<b>119</b>
<b>F. C. SOMOS MAYORÍA</b>	22	11	20	12	19	16	9	<b>X</b>	14	22	9	9	11	29	20	16	19	19	18	21	<b>294</b>
<b>HARTOS.ORG</b>	13	10	16	7	13	10	6	15	<b>X</b>	13	6	6	3	21	14	7	14	12	12	13	<b>198</b>
<b>J.E.R.</b>	28	9	22	18	18	17	10	22	13	<b>X</b>	10	14	11	34	24	22	19	26	19	28	<b>336</b>
<b>MANIFIESTO 2012</b>	9	4	8	3	7	6	5	8	6	9	<b>X</b>	3	2	11	10	6	5	9	8	9	<b>119</b>
<b>MAREA CIUDADANA</b>	13	5	15	6	15	11	4	10	8	17	4	<b>X</b>	5	22	18	13	11	19	13	20	<b>216</b>
<b>MESAS C. CIUDAD.</b>	11	2	11	7	14	10	2	12	3	13	2	5	<b>X</b>	17	16	10	12	12	11	16	<b>175</b>
<b>PLATAFORMA EN PIE</b>	30	16	28	20	28	22	12	30	20	34	12	18	16	<b>X</b>	32	24	30	30	24	36	<b>432</b>
<b>PODEMOS</b>	22	11	21	15	24	17	10	19	14	23	10	14	14	30	<b>X</b>	17	23	22	19	29	<b>332</b>
<b>PRO CONST. III-R</b>	19	6	16	9	15	14	7	16	8	23	7	11	8	25	18	<b>X</b>	11	23	16	22	<b>255</b>
<b>PROCES CONSTITUENT</b>	20	10	21	16	22	16	5	21	13	22	5	10	12	32	25	13	<b>X</b>	17	17	25	<b>302</b>
<b>REPUBLICANOS</b>	21	10	20	11	20	16	9	18	13	25	9	15	10	30	23	21	16	<b>X</b>	18	27	<b>311</b>
<b>SPANISH REVOLUTION</b>	17	10	19	10	18	18	8	17	11	18	8	10	9	23	19	15	15	18	<b>X</b>	18	<b>264</b>
<b>U. CÍV. REPUBLICA</b>	25	11	21	15	24	17	10	22	14	29	10	16	14	36	30	22	23	28	19	<b>X</b>	<b>361</b>
<b>FACILIDAD RECEPCIÓN</b>	<b>310</b>	<b>143</b>	<b>300</b>	<b>171</b>	<b>273</b>	<b>225</b>	<b>115</b>	<b>267</b>	<b>173</b>	<b>312</b>	<b>115</b>	<b>161</b>	<b>144</b>	<b>393</b>	<b>319</b>	<b>232</b>	<b>253</b>	<b>294</b>	<b>253</b>	<b>331</b>	

**Tabla 5.9.** Sumatorio de afinidades en el ámbito **ECONÓMICO**.

<b>ECONÓMICO / COLECTIVO con:</b>	<b>ALT. REPUB.</b>	<b>APOYO C. 25S</b>	<b>ASAMB VIRT</b>	<b>ATTAC</b>	<b>CONVOC. CIV</b>	<b>D.R.Y.</b>	<b>FORO ETICO</b>	<b>F. C. SOMOS MAY</b>	<b>HARTOS.ORG</b>	<b>J.E.R.</b>	<b>MANIF. 2012</b>	<b>MAREA CIUD.</b>	<b>MESAS CON.C.</b>	<b>PLAT. EN PIE</b>	<b>PODEMOS</b>	<b>POR UN PRO. III R.</b>	<b>PROCES CONST.</b>	<b>REPUBLICANOS</b>	<b>SPANISH REVOL.</b>	<b>U.C. REPUBLICA</b>	<b>FACILIDAD DE A a B:</b>
<b>ALT. REPUBLICANA</b>	<b>X</b>	30	28	26	32	34	6	36	12	36	22	24	40	32	40	30	38	40	24	10	<b>540</b>
<b>APOYO CIUD. 25S</b>	28	<b>X</b>	25	25	26	27	5	29	8	29	18	20	34	28	34	26	34	31	23	9	<b>431</b>
<b>ASAMBLEA VIRTUAL</b>	28	25	<b>X</b>	21	25	26	4	25	10	31	20	19	32	27	33	28	33	32	22	8	<b>421</b>
<b>ATTAC</b>	24	25	21	<b>X</b>	23	23	4	26	7	25	14	19	30	24	30	22	30	27	19	8	<b>377</b>
<b>CONVOCATORIA CIVICA</b>	33	28	26	24	<b>X</b>	29	4	31	10	34	20	22	35	30	36	28	36	35	22	8	<b>458</b>
<b>DEMOCRACIA REAL YA</b>	34	29	27	25	29	<b>X</b>	5	32	11	32	21	23	39	31	39	29	37	36	23	9	<b>477</b>
<b>FORO ÉTICO</b>	6	5	4	4	4	5	<b>X</b>	7	1	7	3	3	8	5	8	6	8	8	3	1	<b>90</b>
<b>F. C. SOMOS MAYORÍA</b>	34	29	24	25	28	29	7	<b>X</b>	10	31	20	22	36	27	35	25	33	36	22	11	<b>450</b>
<b>HARTOS.ORG</b>	13	8	9	8	10	11	1	11	<b>X</b>	14	9	10	14	12	15	13	15	14	6	2	<b>182</b>
<b>J.E.R.</b>	34	28	29	24	30	29	7	31	13	<b>X</b>	23	22	35	30	36	31	36	38	25	11	<b>478</b>
<b>MANIFIESTO 2012</b>	23	19	19	15	19	20	3	21	9	25	<b>X</b>	16	25	21	26	24	26	25	15	7	<b>335</b>
<b>MAREA CIUDADANA</b>	24	22	19	21	23	22	3	25	9	24	16	<b>X</b>	28	23	29	21	29	25	15	7	<b>361</b>
<b>MESAS C. CIUDAD.</b>	37	32	30	28	32	36	8	35	14	35	24	26	<b>X</b>	34	42	32	40	39	26	12	<b>525</b>
<b>PLATAFORMA EN PIE</b>	31	29	27	25	29	30	5	29	11	32	21	23	36	<b>X</b>	37	29	37	33	23	9	<b>465</b>
<b>PODEMOS</b>	37	32	30	28	32	36	8	35	14	35	24	26	42	34	<b>X</b>	32	40	39	26	12	<b>525</b>
<b>PRO CONST. III-R</b>	28	24	25	20	24	26	6	24	12	31	22	19	31	27	32	<b>X</b>	32	31	21	10	<b>417</b>
<b>PROCES CONSTITUENT</b>	34	32	30	28	32	33	8	32	14	35	24	26	39	34	40	32	<b>X</b>	36	26	12	<b>513</b>
<b>REPUBLICANOS</b>	38	29	30	25	31	33	8	35	14	38	24	20	39	31	39	32	37	<b>X</b>	26	12	<b>503</b>
<b>SPANISH REVOLUTION</b>	24	24	23	20	21	22	3	24	6	27	16	15	29	23	29	24	29	29	<b>X</b>	7	<b>371</b>
<b>U. CÍV. REPUBLICA</b>	9	9	8	8	8	8	1	11	2	11	6	6	12	8	12	10	12	12	6	<b>X</b>	<b>150</b>
<b>FACILIDAD RECEPCIÓN</b>	<b>519</b>	<b>459</b>	<b>434</b>	<b>400</b>	<b>458</b>	<b>479</b>	<b>96</b>	<b>499</b>	<b>187</b>	<b>532</b>	<b>347</b>	<b>361</b>	<b>584</b>	<b>481</b>	<b>592</b>	<b>474</b>	<b>582</b>	<b>566</b>	<b>373</b>	<b>165</b>	

¿Y todo esto para qué? Pues simplemente para abrir un debate, que quizá el juego de cifras habrá podido incitar, en el que se ponga sobre el tapete la pregunta de qué está pasando para que unos grupos, algunos numerosos, otros más reducidos; algunos muy alternativos, otros más sosegados; unos monográficos, otros con amplitud de inquietudes, vayan desgranando quejas, reivindicaciones, manifestaciones y proclamas, cada uno por su lado a pesar de decir prácticamente lo mismo. A la dilución de la fuerza y la eficacia se le irá sumando el desaliento de unos miembros gastados por el trabajo titánico de enfrentarse a un poder absoluto, prepotente y coordinado. Un lujo que la sociedad no se puede permitir.

Si ha quedado patente la proximidad programática, ¿de qué más depende la confluencia de esfuerzos? Posiblemente de múltiples factores, más allá del aquí estudiado. Y todos, con una posible doble lectura, según facilite o impida el acercamiento. Sólo a título de ejemplo, se pueden citar:

- Relación personal entre representantes
- Histórico de relaciones (algunos colectivos han emergido como fruto de una dolorosa escisión)
- Falta de disponibilidad material de atender un proyecto conjunto, además de los ya en curso.
- Y tantos otros que cualquier persona más o menos implicada en algún movimiento social habrá vivido de cerca.

Por todo ello, partiendo de la curiosidad despertada y siguiendo sólo con el razonamiento programático, se procede a analizar algunos factores que pueden paliar dicha atomización, así como a sugerir alguna vía de solución. Se divide en dos capítulos:

-Posibles agrupaciones de intereses. Basándose en lo expuesto en el capítulo 4º, viendo cómo un conjunto de reivindicaciones cohesionadas, pueden aportar un cierto sentimiento unitario (al menos en la acción) en diversos colectivos.

-Posibles niveles de afinidad. Aquí, y partiendo de las tablas en las que se exponen los puntos dónde los colectivos parecen encontrarse con mayor frecuencia, se sugieren algunas vías de acercamiento.

**¿Qué está pasando para que unos grupos, algunos numerosos, otros más reducidos; algunos muy alternativos, otros más sosegados; unos monográficos, otros con amplitud de inquietudes, vayan desgranando quejas, reivindicaciones, manifestaciones y proclamas, cada uno por su lado a pesar de decir prácticamente lo mismo?**

## 6.- POSIBLES AGRUPACIONES.

A veces, cuando el material ofrecido es excesivo o disperso, se hace difícil sacar conclusiones. Se espera que este no sea el caso, dado que la intención del estudio es generar debate y reflexión, nunca pontificar, juzgar o dar nada por hecho.

### 6.1. ¿Qué es más necesario? ¿Y urgente?

La pregunta no es fácil, ya que hay una fuerte interrelación entre muchas de las reivindicaciones analizadas. ¿Tiene sentido luchar por una nueva Ley Electoral, sin instrumentos fiables de transparencia? ¿Cómo va a venir la República si no se redacta una nueva Constitución, y cómo va a redactarse sin una nueva Ley Electoral?, o también lo que diría cualquier maestro: “Estamos luchando por una Educación pública de calidad, pero sin un Estado plenamente laico no tenemos muchas probabilidades de éxito”. Y si la conversación fuera con otro funcionario de otro ramo de actividad: “El sector público está amenazado de muerte”, y es que claro, sin una Banca pública fuerte, ¿cómo va a reestructurarse, pagando sólo lo justamente debido, la Deuda?, y qué sentido tiene todo esto, sin conseguir una Fiscalidad justa y progresiva...” A poco que se mire, se encuentran por doquier puntos de unión. Y lo más doloroso es que dicha interrelación la provoca precisamente la homogeneidad del oponente. Hay una sólida conexión entre la Ley Wert y la de Gallardón; entre los desaguisados de Montoro y la parca laboral de Báñez, todo amalgamado por las ideas de la FAES, la Conferencia episcopal, la CEOE o la cúpula bancaria. ¿Tiene sentido una lucha atomizada ante un tsunami cohesionado?

Es patente que, en general, la actividad reivindicativa se centra en parar el tsunami, en mantener (y ya es mucho) lo adquirido, a lo que hay que añadir la petición unánime de mayor Participación democrática. Pero ¡atención!, si esto es así, el ritmo, el campo de batalla, lo marca el oponente, el poderoso estado apoyado por una mayoría parlamentaria. Y no queda casi tiempo o energías para luchar por un mundo mejor, más humano y justo. Entonces: ¿de dónde sacar la energía adicional suficiente? ¿Sería quizá la respuesta: “de la unidad”? O como mínimo cooperando. Recordemos la cita de José Luís Sánchez (página 17) “*Gracias a la Marea verde, la Marea blanca sabe... Gracias a la Marea azul, sabe...*” práctica de colaboración y sinergia que está muy bien y desgraciadamente poco extendida, pero falta aún la intersección que aúne Reacción con Horizonte, pasando por los conceptos de Proceso; Sanidad con la Educación y con el agua, sí, muy bien, pero también con Ley Electoral, con Constitución nueva, con Fiscalidad Justa, con Transparencia. Necesario, porque la reacción es una, grande y esclavizadora, y va a lo mismo: la servidumbre medieval.

**¿De dónde sacar la energía  
adicional suficiente? ¿Sería quizá  
la respuesta: “de la unidad”?**

No nos engañemos, como ya se ha dicho varias veces, el entramado de reivindicaciones es insoluble. Se puede coger aislado un problema (la vivienda es un caso clarísimo), para atajarlo, en ello están modélicamente las PAH. Pero al respecto, es acertado un artículo de Daniel Innerarity<sup>14</sup>, donde dice: “*detenemos los desahucios –porque podíamos y debíamos hacerlo-, pero eso no sirve sin más para incentivar el crédito y una política de vivienda más justa; podemos*

<sup>14</sup> INNERARITY, Daniel. EL PAÍS. 28.2.2014 " Democracia sin política". Pág. 35.

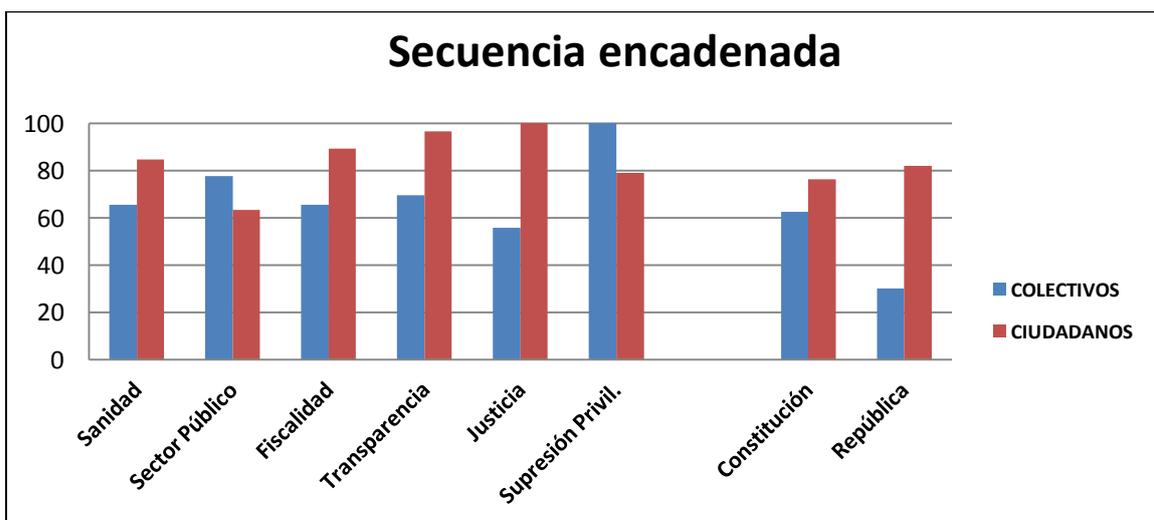
parar la privatización de los hospitales públicos, pero eso no determina qué tipo de política sanitaria debe hacerse”.

## 6.2. Las cerezas.

Es muy socorrida la imagen de lo que pasa al coger una cereza de un cesto: unas se entrelazan con las otras, y sacamos un montón con un solo gesto. ¿Sucedo lo mismo con las reivindicaciones? A título de ejemplo, y para evitar mayor fatiga lectora, nos centraremos sólo en un conjunto, aunque es fácilmente extrapolable a varias otras opciones que se dejan a la fantasía del lector.

¿Es imaginable una Sanidad pública viable sin un Sector Público potente? ¿y éste sin una Fiscalidad progresiva más justa? ¿y ésta sin una mayor Transparencia? ¿y puede garantizarse ésta sin una Justicia independiente y una Supresión de los privilegios? Y aún más allá: ¿Se conseguiría esta secuencia sin una nueva Ley Electoral, que renovara la anquilosada estructura bipartidista? Y ya puestos, ¿un avance en el conjunto de las reivindicaciones podría llevar a un proceso de redacción de una Nueva Constitución, y con ella, quizás, la República? Sí, leemos este párrafo, cerramos los ojos, soñamos, y luego despertamos a la dura realidad. Así, despiertos, podemos mirar el Gráfico 6.1., dónde queda patente que, partiendo de una actitud de defensa de lo adquirido durante décadas de sacrificio (Sanidad), se va a una serie de reivindicaciones de PROCESO, absolutamente justas y necesarias, que difícilmente pueden solucionarse con una acción directa (Fiscalidad, Justicia), o son conceptos globales de difícil concreción, sólo visibles en las actuaciones de las reivindicaciones de HORIZONTE (Sector Público, Supresión privilegios). En cualquier caso, un denominador común de todos los pasos es la necesidad de una labor parlamentaria y legislativa, y por descontado un gobierno “al loro”, con lo que aún podríamos añadir más cerezas a la ristra, empezando por una omnipresente Participación democrática, real y comprometida. Sigue también haciéndose evidente la falta de paralelismo entre lo reclamado por la ciudadanía y las declaraciones programáticas de los colectivos.

**Gráfico 6.1:** Afinidades programáticas (EN COMÚN) y votaciones individuales (MINIMO COMÚN) para la secuencia “Sanidad”:



El gráfico, puede resultar engañoso. ¿Hay mayor motivación en Sanidad por parte de los ciudadanos y ciudadanas? No es del todo cierto, ya que en el estudio de los colectivos no se ha incluido (por monográfica) la Marea blanca. Sin embargo, se plantea el reto estratégico de ir sumando a los que luchan contra la privatización de la sanidad pública y la previa degradación intencionada de los servicios, los diversos colectivos que intentan consolidar el Sector Público, de que los impuestos sean más justos y progresivos, que la justicia sea imparcial y rápida, que...

### 6.3. ¿Y quién se come las cerezas?

Si se ha llegado a esta página a pesar de su farragoso texto y sus cifras, quizá haya llegado el momento de exclamar: “Bueno, pero en resumen, ¿yo, a quién voto?”. Aquí hemos eludido intencionadamente hasta ahora hablar de partidos políticos o de elecciones<sup>15</sup>. Pero ello no es óbice para que este trabajo pueda servir para un análisis somero que acaso pueda llevar, si no a votar un partido, sí al menos a adherirse a una causa, a un colectivo. ¿Cómo utilizar los datos que se han recopilado? Lo haremos con filtros progresivos que nos indiquen los movimientos más “al loro” para la secuencia “Sanidad”, a la que se ha añadido una nueva Ley Electoral que parece claro que facilitaría también las cosas..

Dentro del mar de afinidades ofrecido, ¿podríamos segmentar las más cercanas a las reivindicaciones listadas? Vayamos comiéndonos las cerezas. En primer lugar, se han listado todos los colectivos con mayor nivel de afinidades globales (ver Anexo 4), en el apartado de Sanidad. De ellos se han eliminado los dos que ya no presentan actividad. Posteriormente, se han incluido las afinidades (siempre globales) en el ámbito económico (Sector Público y Fiscalidad). A raíz de los bajos valores presentados, se ha eliminado también Unión Cívica por la República. ¡Alto! Ello no quiere decir que este estimable colectivo tenga ningún problema o menor nivel que otros; simplemente, puede ser un punto de reflexión para ellos, sobre si no debieran ampliar las reivindicaciones de tipo económico en su programa. Veamos la tabla:

Tabla 6.1. Afinidades de los colectivos ante una secuencia de reivindicaciones.

COLECTIVOS CON MAYORES AFINIDADES	SANIDAD	SECTOR PUBLICO	FISCALIDAD	TRANSPARENCIA	JUSTICIA	SUPRESIÓN PRIV.	LEY ELECTORAL	CONSTITUCION	REPUBLICA
Asamblea Virtual	65	56	65	73	65	75	71	44	7
Convocatoria Cívica	65	56	65	73	48	58	71	44	7
Democracia Real Ya	65	56	48	56	48	75	54	10	7
Junta Estatal Republicana	65	73	48	73	48	58	54	61	43
Plataforma EnPié	65								
Podemos	65	73	65	56	65	58	11	61	7
Por un Proceso C. IIIRep.	65								
Republicanos	65	73	65	73	65	58	71	61	43
Spanish Revolution	65	56	65	73	65	75	71	10	7
Unión Civ. por la República	65	<del>11</del>	<del>10</del>						

<sup>15</sup> Ya se ha indicado que la inclusión de PODEMOS es debido a haber iniciado el estudio cuando dicho colectivo no era aún partido político.

La secuencia sigue coherentemente con valores altos, hasta que llegamos a la Ley Electoral, dónde sorpresivamente, Podemos presenta un valor bajo de afinidad con otros, circunstancia difícil de entender si pensamos que es un candidato a alianzas con otros ya establecidos, pero en cualquier caso perjudicados por la actual ley, favorable al bipartidismo. Cabe achacar la discrepancia al carácter restrictivo, cualitativo y simplemente orientativo de este estudio.

Queda claro también que, excepto los declaradamente republicanos (como su propio nombre indica), los demás colectivos no presentan la República como una alternativa a la actual Monarquía. Seguro que si se lo preguntáramos directamente, muchos miembros de los otros colectivos dirían: “¡Claro!”. Pero no está en el documento programático analizado.

Todo lo expuesto hasta ahora se deduce del mar de cifras del Anexo 4. Pero si quisiéramos ir un poco más allá, podríamos acudir a la Tabla 5.7 a 5.9 para ver, entre los que presentan mayores afinidades en la secuencia “desde la Sanidad a la República”, cuáles son sus afinidades globales. Para ello se han hecho las reducciones presentes en las Tablas 6.1 a 6.3.

Se han remarcado los valores más altos, de afinidades cruzadas entre dos colectivos, así como los totales. De ello cabría deducir (en un simple juego de selecciones subjetivas, en un ámbito no cuantitativo... pero es tan fácil soñar), que en el ámbito político, hay muchas afinidades que podrían invitar a un encuentro de posible planteamientos en común, netamente sinérgicos, por ejemplo entre Republicanos, Junta Estatal Republicana, Convocatoria Cívica y Podemos. Aquí se impone una aclaración: este trabajo no pretende pontificar, ni tan sólo decir que se debiera hacer; sólo intenta encender llamitas de curiosidad, de inicio de análisis. Seguro que todos los grupos implicados han analizado en profundidad las propuestas de otros similares, seguro que ya ha habido encuentros, seguro que algunos ciudadanos y ciudadanas entusiastas forman incluso parte de varios de ellos simultáneamente. Pero, aunque se tome como un juego, una nueva visión surgida desde fuera de los propios colectivos, quizá sea estimulante. Nada más.

**Tabla 6.1.** Afinidades restringidas “Grupo Sanidad”, ámbito POLÍTICO.

POLITICA / COLECTIVO	ASAMB VIRT	CONVOC. CIV	D.R.Y.	J.E.R.	PODEMOS	REPUBLICANOS	SPANISH REVOL.	AFINIDAD BINARIA
ASAMBLEA VIRTUAL	X	23	16	25	21	26	22	133
CONVOCATORIA CIVICA	24	X	18	<b>28</b>	23	<b>28</b>	22	143
DEMOCRACIA REAL YA	18	20	X	21	15	21	18	113
J.E.R.	26	<b>28</b>	20	X	<b>25</b>	<b>35</b>	24	158
PODEMOS	21	23	16	26	X	<b>28</b>	19	133
REPUBLICANOS	26	<b>28</b>	20	<b>36</b>	<b>28</b>	X	24	162
SPANISH REVOLUTION	22	21	16	22	18	23	X	122
<b>FACILIDAD RECEPCIÓN</b>	<b>137</b>	<b>143</b>	<b>106</b>	<b>158</b>	<b>130</b>	<b>161</b>	<b>129</b>	

**Tabla 6.2.** Id. en el ámbito SOCIAL:

	ASAMB VIRT	CONVOC. CIV	D.R.Y.	J.E.R.	PODEMOS	REPUBLICANOS	SPANISH REVOL.	AFINIDAD BINARIA
<b>SOCIAL</b> / COLECTIVO								
ASAMBLEA VIRTUAL	X	21	18	21	22	20	20	122
CONVOCATORIA CIVICA	21	X	18	18	<b>25</b>	20	20	122
DEMOCRACIA REAL YA	18	17	X	17	18	17	19	106
J.E.R.	22	18	17	X	<b>24</b>	<b>26</b>	19	126
PODEMOS	21	<b>24</b>	17	<b>23</b>	X	22	19	126
REPUBLICANOS	20	20	16	<b>25</b>	<b>23</b>	X	18	122
SPANISH REVOLUTION	19	18	18	18	19	18	X	110
<b>FACILIDAD RECEPCIÓN</b>	<b>121</b>	<b>118</b>	<b>104</b>	<b>122</b>	<b>131</b>	<b>123</b>	<b>115</b>	

**Tabla 6.3.** Id. en el ámbito ECONÓMICO:

	ASAMB VIRT	CONVOC. CIV	D.R.Y.	J.E.R.	PODEMOS	REPUBLICANOS	SPANISH REVOL.	AFINIDAD BINARIA
<b>ECONÓMICO</b> / COLECTIVO								
ASAMBLEA VIRTUAL	X	25	26	31	33	32	22	169
CONVOCATORIA CIVICA	26	X	29	<b>34</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	22	182
DEMOCRACIA REAL YA	27	29	X	32	<b>39</b>	<b>36</b>	23	186
J.E.R.	29	30	29	X	<b>36</b>	<b>38</b>	25	187
PODEMOS	30	32	<b>36</b>	<b>35</b>	X	<b>39</b>	26	198
REPUBLICANOS	30	31	<b>33</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	X	26	197
SPANISH REVOLUTION	23	21	22	27	29	29	X	151
<b>FACILIDAD RECEPCIÓN</b>	<b>165</b>	<b>168</b>	<b>175</b>	<b>197</b>	<b>212</b>	<b>209</b>	<b>144</b>	

Partiendo de la indignación y la concienciación que suponen los recortes y las privatizaciones en Sanidad, se ha llegado (al menos el autor) a vislumbrar una conjunción de intereses que quizá pudiera promover una estructura política, social y económica más justa. Para ello, y en una estrategia de aunar esfuerzos, ¿se podría convocar como mínimo a las entidades señaladas a un encuentro, del que podría salir un proyecto de reivindicación común?

No sólo esto. Hemos hablado de la Sanidad como detonante, o sea que es obligado hablar de la meritoria tarea de la Marea Blanca, que deberían ser los primeros en ser convocados (o ser ellos mismos convocantes del encuentro). Y siguiendo con el propósito de aunar voluntades, si fuéramos a las tablas de nuevo, algunos de los grupos que muestran más proximidad a los problemas tratados en la secuencia desde la Sanidad a la República, tendrían también otras afinidades, no incluidas en aquella, pero correspondientes a reivindicaciones que irían ampliando el espectro de lucha, que a su vez, mediante una reflexión en común, serviría de

motivo de “enganche” de otros colectivos... Hasta llegar a un bloque con posibilidades de plantar cara al alud neoliberal. Un verdadero tsunami.

Y también se podrían añadir, al ampliar el espectro, ¿por qué no?, otros colectivos más “instrumentales”, no analizados aquí, pero que alguno de los pasos de la secuencia podría motivar, como el de una nueva Constitución al grupo *Constituyentes* (<http://constituyentes.org/>) o procesos participativos a los entusiastas miembros del *Multireferendum* (<http://www.multireferendum.cat/>), o el muy reciente “*Quin país volem*” (<http://elpaisquevolem.cat/>), los dos últimos en catalán.

¿Dónde puede radicar el amalgamador de este rompecabezas reivindicativo, que va del dependiente sin ayuda, o el desahuciado, hasta el Gobierno? Este gobierno que es el único capaz de dictar las leyes que les alivien la situación y a la vez les esboce un futuro con alguna esperanza. Si hacemos caso de lo dicho hasta ahora en el estudio, posiblemente en las reivindicaciones “INTERMEDIAS”. Entre pedir una Sanidad pública de calidad y el horizonte coloreado de los Derechos Humanos, encontramos unas baldosas que dan cohesión al difícil sendero. Alguien que lucha para evitar desahucios bastante hace; quién se encierra en un CAP o en una escuela, también. No olvidemos tampoco las luchas más monográficas aún, como vemos a diario (Gamonal, una plaza, un despido, un transporte escaso o ineficiente a un barrio determinado...) Pero unos y otros saben, y debieran tener en cuenta al dedicar tanto meritorio esfuerzo, que sin una fiscalidad más igualitaria, sin una justicia más independiente, quizá podrán ganar una batalla, pero tienen irremisiblemente perdida la guerra.

Un movimiento social, un colectivo reivindicativo, obtiene toda su fuerza de sus miembros, que lo son porque creen que vale la pena dedicarse a ello. La necesaria fidelidad tozuda a unos principios hace que no puedan convertirse en partidos políticos; o, a la inversa, un partido político con vocación de gobierno (lo que implica pacto, negociación, concesiones) no podrá ser nunca un movimiento social excepto en casos de populismo deshonesto que debe evitarse.

Sólo la dialéctica, la interacción entre los dos tipos de colectivo, cada uno en su sitio y con su personalidad, pero con las manos tendidas, hará posible una regeneración política y un retorno del ciudadano a ella. Y son precisamente los temas que hemos llamado “Intermedios” (Participación, Transparencia, Justicia independiente, Fiscalidad progresiva, Replanteamiento de la Deuda, etc...), los que harán posible el engarce que posibilite que los cambios conseguidos con una “Reacción” inmediata, se consolide en el futuro y abra perspectivas esperanzadoras<sup>16</sup>.

En fin: *I had a dream*. Pero antes de despertar, podríamos repetir el razonamiento lúdico-reivindicativo a otros conjuntos de luchas y principios, dónde aparecerían otros colectivos y otros valores de cruce. Como se dijo a los líderes ciudadanos, en Francia, después de que el pueblo tomara la Bastilla: “*à vous de jouer*”.

---

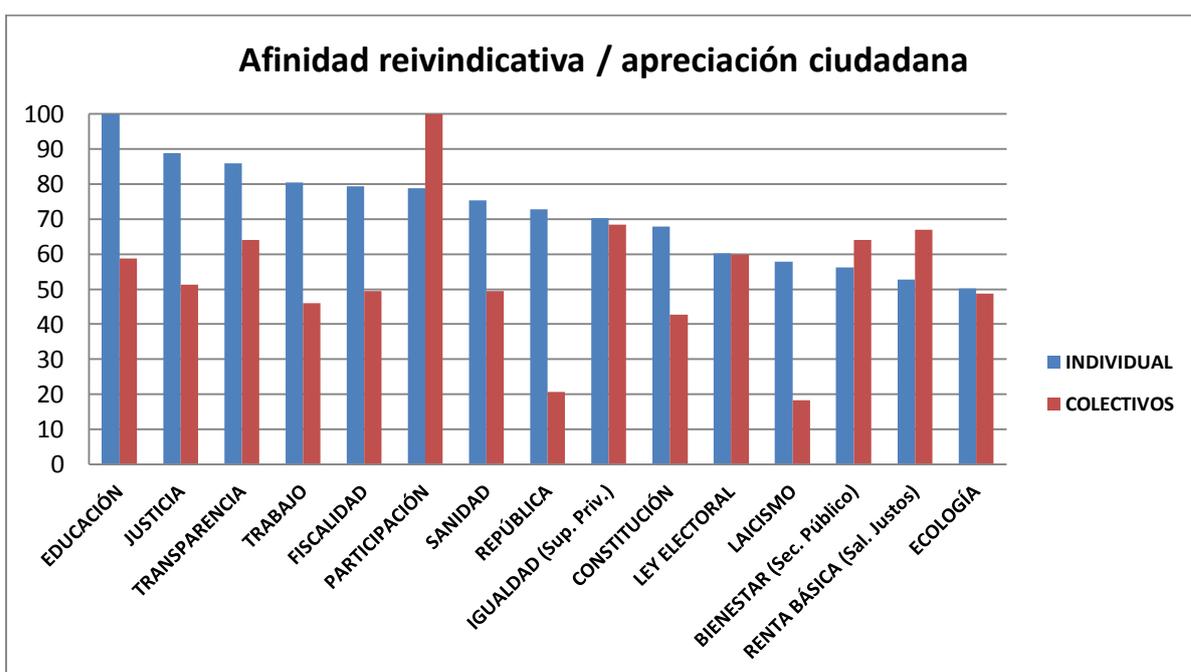
<sup>16</sup> Al repasar el texto, ha surgido ya el éxito de Podemos en las elecciones europeas 2014. ¿Partido con trazas de movimiento social, o movimiento social con objetivos políticos? ¿Podría ser el eslabón perdido?

## 7.- DEL CIUDADANO AL PRESIDENTE.

En la dinámica reivindicativa, se podría establecer un continuum desde la ciudadanía, los movimientos sociales, los partidos políticos y los destinatarios de las quejas y las peticiones. A veces no es así, o al menos no se produce la necesaria ligazón entre una etapa y otra. Quizá ilustre lo dicho, el análisis comparativo de la encuesta descrita en el capítulo 2, y los niveles de afinidad mostrados por los colectivos en los distintos gráficos del capítulo 5.

### 7.1. Participación y Transparencia, ¿dos caras de la misma moneda?

En efecto, mientras la práctica totalidad de los colectivos incluidos reclaman mayor **participación** democrática en sus programas y manifiestos, hasta el punto de figurar como el elemento con mayor suma de afinidades de los 30 analizados, en la encuesta MINIMO COMUN hecha a ciudadanos, sólo aparece en sexto lugar entre 15. Por el contrario, en dicha encuesta (con un total de unas 500 respuestas), aparece la **transparencia** en un destacado tercer lugar (detrás de Educación y Justicia), mientras que los colectivos sólo la consideran en noveno lugar. La diferencia queda reflejada en el gráfico siguiente (dónde sólo aparecen las reivindicaciones incluidas en la encuesta, refiriendo a 100 la más votada o la más presente en los programas):



Si bien no se pretendía un análisis cuantitativo ni estadísticamente significativo, el tándem de conceptos y los datos aparecidos nos llevan al objetivo primordial de todo el estudio: reflexionar sobre el necesario proceso reivindicativo y la necesaria mejora de su eficacia, mediante la confluencia de esfuerzos.

Los colectivos sociales reclaman mayoritariamente **PARTICIPACIÓN**, mientras que los ciudadanos priorizan la petición de **TRANSPARENCIA**

**7.2.- ¿Por qué tal diferencia?** Una primera aproximación, nos lleva a aventurar la razón de tal discrepancia: Los COLECTIVOS, que en su interior gozan, en general, de una número apreciable de miembros que participan en sus debates y acciones, se consideran preparados e incluso moralmente impelidos a participar a su vez en los asuntos públicos de su ámbito o círculo de interés, es su razón de ser. Exigen diálogo y presencia en los foros políticos, porque “tienen algo que decir”, respecto a las leyes, disposiciones y acciones de gobierno, sobre las que se han informado y sus miembros han tomado partido. Priorizan la **participación**, y quieren conseguir, entre otras cosas, una **transparencia** que les retroalimente la información sobre sus análisis previos y catapulte la organización a nuevas cotas reivindicativas. En cambio, los CIUDADANOS, incluso los más motivados, perciben la necesidad de una información fidedigna, amplia y transparente que les permita primero posicionarse y así después intervenir en el debate. Para ellos es primordial que se active la **transparencia**, para luego poder moverse y participar. Veámoslo con más detalle, añadiendo al tándem ciudadanos/colectivos, por primera vez en el estudio, el tercer vértice en juego, el ámbito político, receptor de dicha participación y supuesto emisor relevante de información transparente.

### **7.3.- Participación.**

El mundo político, (dicho así, en general, para incluir a los partidos y las administraciones de todo tipo, con el Gobierno a la cabeza, que gestionan los asuntos públicos), adolece en general de ignorar la participación. Y si en algún momento invita a ella, su voz no se hace oír con suficiente claridad, ni transmite ningún tipo de entusiasmo. Su primer y gran problema es el descrédito; sólo hay que ver cualquier encuesta sobre evaluación de los partidos y los políticos, que no se reproduce por sentir vergüenza ajena. A una notoria falta de transparencia, se añaden los frecuentes casos de corrupción, amaño y mentira, tanto en las declaraciones como en los eternos procesos judiciales. No todos. Sí, de acuerdo, no todos son iguales ni mucho menos. Se puede incluso afirmar que sólo unos pocos son plenamente merecedores del desprecio. Pero lo cierto es que la práctica política se ha ganado el desprestigio a pulso, no sólo por lo que ha hecho mal, sino más aún por no mostrar una firme voluntad de enderezar la situación.

Cuanto más lejos está el observador, más uniforme parece el grupo observado. Por lo tanto, difícilmente el ciudadano dará crédito a un eventual ofrecimiento de participación por parte del mundo político, instalado en su particular Olimpo. Muestra de ello, es la escasa implicación en los procesos de primarias vividos recientemente, o el poco eco que merecen iniciativas como las que se listan a continuación (sólo a título de ejemplo), y en las que el lector que las visite puede juzgar por sí mismo el número de propuestas y comentarios que aparecen en los enlaces<sup>17</sup>.

<http://aragonparticipa.aragon.es/>

<http://www.participaenandalucia.net/>

<http://www.esco136.cat/>

<http://ris3.castillalalamanca.es/participacion-ciudadana-ris3>

---

<sup>17</sup> Como contraste, cabe resaltar que, en el proceso constitucional vivido en Islandia, el Constitutional Assembly Council (CAC), recibió en su web, en un corto espacio de tiempo, 323 propuestas formales y más de 3.600 comentarios escritos. Ello sin contar con el resto de iniciativas de encuentro con ciudadanos, movimientos sociales y económicos y tantos otros que animaron el cotarro. Compárese con los de las webs indicadas (<http://www.voxeu.org/article/crowds-and-constitutions-insights-iceland>)

Se podría comparar con el sistema de participación usado siempre como ejemplo: Suiza<sup>18</sup>, un estado multilingüe, multicultural y federal. Pero incluso en este país, se adolece de la otra cara de la moneda: no existe una ley de transparencia de partidos.

Más allá de las instituciones, en los partidos políticos grandes, todas sus webs tienen un apartado de “Participa”, dónde se incluye una dirección dónde mandar sugerencias, pero a menudo confundiendo el “participa” con el “colabora con nosotros” (difundiendo, cotizando, etc...). Véase, si no, el partido del gobierno, en teoría quién más sugerencias debiera recibir para ser aplicadas en la gestión pública<sup>19</sup>. Pero es que en los que disponen de menos recursos, se mantiene en general (éste no es un estudio exhaustivo, sólo se han mirado páginas principales), la confusión entre “participa” y “ayúdanos a”<sup>20</sup>. Se dirá, y con razón, que las organizaciones tienen otros cauces más allá de su web; y es cierto. Pero ello no invalida el actual razonamiento. En general se trata de una comunicación unidireccional, como aparece incluso en alguno de los partidos de más reciente formación, que en su apartado “Participa” dice: *“Por ello, queremos fomentar la implicación ciudadana desde la base, porque nuestro partido es una herramienta que se construye cada día. ¡¡¡Anímate y participa!!! Sólo si conseguimos 50.000 apoyos esta iniciativa seguirá adelante”*. Legítima y necesaria, la “participación” tal como la entienden los partidos políticos no es una relación bidireccional. El que lo sea, y aún, implica una afiliación más o menos estrecha, e incluso así, los resultados de “participación” en “primarias” celebradas por algunos corroboran lo aquí apuntado<sup>21</sup>. Por lo tanto, no le sirve al ciudadano de a pie, motivado pero reticente a apuntarse si lo que se espera de él es que se adhiera a unas ideas ya estructuradas y fijadas, por buenas que sean. Queda para otro análisis cómo podrían subsanar los partidos tal problema, sin perder su fuerza organizativa. Sin embargo, se puede apuntar ya que alguien motivado por una injusticia, un recorte, se adherirá antes a alguien que lo defienda sin componendas y no a un grupo que, por definición (y en democracia debe ser así) deberá perder alguna pluma en el debate y la negociación con otros iguales.

Bien, a lo que parece, en cuanto a participación directa del ciudadano, poco se puede esperar del mundo político, al menos por ahora. Así lo indica incluso la definición en Wikipedia<sup>22</sup>: *“Está basada en varios mecanismos para que la población tenga acceso a las decisiones del gobierno de manera independiente sin necesidad de formar parte de la administración pública o de un partido político”*. La complejidad de los términos legislativos, hace que la definición pueda aplicarse más a un colectivo que a un ciudadano aislado.

---

<sup>18</sup> [http://www.swissinfo.ch/spa/noticias/politica\\_suiza/Suiza,\\_un\\_sistema\\_politico\\_unico.html?cid=36380650](http://www.swissinfo.ch/spa/noticias/politica_suiza/Suiza,_un_sistema_politico_unico.html?cid=36380650)

<sup>19</sup> <http://www.pp.es/participa/como-colaborar>

<sup>20</sup> Como por ejemplo se puede visitar Izquierda Unida (<http://www.izquierda-unida.es/participa>), o UPD (<http://www.upyd.es/>), donde los apartados de “Participa”, son: Afíliate, Hazte simpatizante, donativos, Suscríbete y Pregunta al Gobierno (ojo, no a ellos)

<sup>21</sup> Para consuelo (¿?) les podría servir el hecho que la Asamblea Nacional Catalana, que en septiembre del 2013 movió más de un millón de personas con un único propósito, en mayo del 2014 celebró las elecciones para determinar la Secretaría General. Los resultados reflejan que contando con 30.000 afiliados con derecho a voto, lo ejercieron 6500.

<sup>22</sup> [http://es.wikipedia.org/wiki/Participaci%C3%B3n\\_ciudadana](http://es.wikipedia.org/wiki/Participaci%C3%B3n_ciudadana)

Nos quedan los movimientos sociales y también iniciativas puntuales que, al calor de las innovaciones en la red, ofrecen instrumentos para hacerla posible y asequible, aunque no por ello sean utilizadas por los organismos políticos. Es fácil demostrar que técnicamente no existe ningún impedimento para poner en marcha un sistema fácil y fiable de participación, al menos para el sector de ciudadanía habituado a las redes sociales<sup>23</sup>. Para ello sólo hay que visitar algunos de los enlaces a los veinte colectivos analizados en este estudio, u otras plataformas ad hoc, no siempre abiertas al uso por parte de otros colectivos, como por ejemplo: VIRTUAL POL<sup>24</sup>, AHORA TU DECIDES<sup>25</sup> o DEMOCRACIA PARTICIPATIVA<sup>26</sup>, los meritorios esfuerzos de PARLAMENT CIUTADÀ<sup>27</sup>, las diversas Open Data<sup>28</sup>, y también la estimable iniciativa de LISTA ABIERTA, actualmente en proceso de finalización gracias al crowdfunding<sup>29</sup>.

Visto lo visto, y reflexionado lo reflexionado, pudiera ser que la solución pasara por segmentar el análisis en las dos etapas: ciudadano/movimiento social, y movimiento social/ámbito político. De momento nos quedamos con que el ciudadano de a pie tiene una oferta amplia de expresión en los movimientos sociales y mucho menos en el mundo político. Pese a ello, en la primera etapa, si no se cubre asimismo la segunda, llegando a influir los movimientos en los políticos, nunca habrá una garantía de que dicha “participación” vaya más allá de un vaciar el buche, de un desahogarse, sin conseguir la percepción de que su esfuerzo incidirá, en mayor o menor grado, en las decisiones políticas que le han llevado a movilizarse.

Nunca habrá una garantía de que la PARTICIPACIÓN ciudadano/movimiento social, vaya más allá de un vaciar el buche, si no se cubre asimismo la fase movimiento social/ámbito político, para influir en él.

#### 7.4.- Transparencia.

Se entiende por TRANSPARENCIA<sup>30</sup>, la característica de los gobiernos, compañías, organizaciones y personas que aceptan y promueven una clara apertura de información, regulaciones, planificación, procesos y acciones; relevante y accesible, a tiempo y bien elaborada, y que impliquen que las personas implicadas puedan ser interpeladas a causa de dicha información (*accountable*).

En teoría, sólo en teoría, existe una cierta transparencia en el ámbito político y social. Se ofrecen datos, sí, aunque a menudo tarde y mal, como los que ofrecen los partidos políticos al Tribunal de Cuentas, una vez prescritos los posibles delitos que eventualmente se pudieran deducir de ellos. Pero no se quiere aquí hablar de delitos, ni tan sólo de la tan popular corrupción, omnipresente en los medios de comunicación, tanto, que posiblemente enmascara la necesidad

<sup>23</sup> Quizá el problema sea el contrario, ya que al existir tantos programas, los implicados se pierden, a veces, en un juego informático atractivo, autocomplaciente, pero infructuoso, como ha indicado César Rendueles en su *Sociofobia*. Ed. Capitan Swing. Madrid. 2013.

<sup>24</sup> <https://www.virtualpol.com/>

<sup>25</sup> <http://www.ahoratudecides.es/>

<sup>26</sup> [http://www.democraciaparticipativa.es/programaparticipativo/Programa\\_Participativo](http://www.democraciaparticipativa.es/programaparticipativo/Programa_Participativo)

<sup>27</sup> <http://parlamentciutada.cat/>

<sup>28</sup> Interesante el servicio dado por la web: <http://datos.fundacionctic.org/> sobre dichas iniciativas.

<sup>29</sup> <http://goteo.org/project/listabierta-org>

<sup>30</sup> <http://www.transparency.org/>

de una verdadera y amplia transparencia global. Se requieren no sólo cuentas, sino información transparente de actuaciones, resultados de negociaciones, proyectos de ley y de decretos, estadísticas de todo tipo... en fin, abrir las ventanas del mundo político y de la gestión de lo público, a quien lo quiera ver desde la calle.

Se dirá: esto ya está hecho. En efecto, hay múltiples ventanas<sup>31</sup>, pero ni son suficientes, ni están a la vista de todos. Sólo hay que visitar el enlace <http://www.datos.gob.es/> “el portal de carácter nacional que organiza y gestiona el Catálogo de Información Pública del Sector Público”, una redacción acorde con su obsoleto diseño. Listas, estadísticas, las hay por todas partes, también información sobre proyectos, como por ejemplo a aquella Sanidad que nos ha preocupado en el capítulo anterior (no aparecen los de privatización)<sup>32</sup>. ¿Pero qué ciudadano se aventura en ellos? Peor aún si nos fijamos en la UE, como por ejemplo en la web que refleja la actividad de los parlamentarios<sup>33</sup>.

Hasta ahora se ha obviado la importante tarea que sobre la transparencia ejercen los medios de comunicación, y se seguirá haciendo así al tratarse sólo de un estudio que quiere invitar a la reflexión, y no una tesis sobre comunicación social. Los expertos de algunos medios acceden a la información “política” mencionada, la elaboran, simplifican y transmiten a la población, con comentarios y valoraciones o sin ellas. Tarea encomiable, a menudo mediatizada por el férreo control, tanto político como económico, ejercido sobre los medios de mayor difusión<sup>34</sup>. Pero es verdad que el ciudadano interesado y con un mínimo de formación, puede encontrar en ellos una vía para llegar a formarse un criterio. También leyendo las reflexiones de los pocos intelectuales que en el mundo están siendo. Otra cosa serían los tertulianos, labor de menor nivel, pero cada vez más extendida y de evidente impacto.

Otro punto a tener en cuenta es que la transparencia debe impregnar todo el quehacer público, incluyendo tanto a la Administración, al Gobierno, o a los partidos políticos, como también a los movimientos sociales. No es sólo un punto a imponer por decreto, es una práctica que debe calar en cada uno de sus protagonistas y a todos los niveles, y que sólo la participación exigiéndola hará posible.

### **7.5.-Los movimientos sociales, el eslabón necesario.**

A pesar de lo dicho, y de las múltiples opciones, persiste el problema: el ciudadano que quiere participar<sup>35</sup>, se ha informado, ha reflexionado, y a menudo indignado. Sí, pero, y... ¿ahora qué? En algunos casos la respuesta es: voy a actuar. Pero ¿cómo?: movilizándome. ¿Dónde? ¿Con quién? ¿En un partido, donde su implicación pasará por la adhesión a una reivindicación ya dada?, ¿o en un movimiento social, más acogedor, pero con una capacidad de influencia

---

<sup>31</sup> Es interesante la dedicada al Open Government: <http://www.ogov.eu/>

<sup>32</sup> <http://www.mssi.gob.es/normativa/proyectos/home.htm>

<sup>33</sup> <http://www.mepanking.eu/>

<sup>34</sup> Ver el interesante informe de Cafèamblllet: <http://www.cafeamblllet.com/press/?p=18346>

<sup>35</sup> Será objeto de otro análisis, pero ya aquí se ha de hacer hincapié en el hecho de que “la cosa pública”, y más aún la “política”, sólo ocupa un pequeño lugar en el global de preocupaciones de la gran mayoría de ciudadanos. A veces, los realmente implicados, a base de interactuar con otros de igual perfil, en especial en las redes sociales, adquieren el espejismo de que hay una “gran expectación e interés por parte de la ciudadanía”. Nada más lejos de la realidad.

generalmente muy limitada? ¿Cómo puede llegar el ciudadano indignado al Presidente del Gobierno y conseguir que deje el puro y le escuche?

Se ha hablado de Transparencia. En la definición que se ha dado, se incide en que ha de ser “*accountable*” o sea, que el funcionario, el político o las personas implicadas, pueden ser interpeladas a causa de dicha información, con exigencia de rectificación cuando las expectativas o el objetivo sobre el que versa la información no son alcanzados. Queda un largo trecho hasta llegar a ello. Y no es el ciudadano quién tiene la capacidad, ni de captar todas las informaciones relevantes que le afectan, ni de actuar en consecuencia hasta obligar al objetivo de sus pesquisas a que dé cuentas.

Es aquí dónde adquieren un papel fundamental los movimientos sociales. Las calles están llenas de manifestaciones, protestas, encierros, convocados por colectivos a los que, a lo sumo, se adhieren algunos pocos partidos. Es el grupo el que, con una motivación más o menos extensa, incide en la información que puede conseguir, desvela engaños y triquiñuelas, la divulga y, en consecuencia, convoca a la **participación**. Son por lo tanto los movimientos sociales los destinatarios, no únicos pero sí primordiales, de la información generada por haber exigido **transparencia**. El descrédito de los partidos políticos (que a menudo no son oídos aunque esgriman argumentos parecidos), hace a estos colectivos insustituibles en el propósito de activar a la ciudadanía en la defensa de sus derechos y el diseño de un mundo más justo.

**El descrédito de los partidos políticos hace a los  
colectivos insustituibles en el propósito de activar a  
la ciudadanía en la defensa de sus derechos**

Cabría hacer una estratificación adicional entre el ciudadano y los colectivos reivindicativos, dividiendo éstos entre los “comprensivos”, o sea los que asumen esta tarea, analítica y pedagógica, de *lobby* y de *think tank*, y los “de choque”, en contacto directo con las luchas puntuales, los que realmente contactan diariamente con el pulso de la gente afectada. Entre ambos debiera haber una interconexión fluida, abierta y cooperativa. Si los primeros analizan la Ley Wert, difunden sus recovecos y presionan a partidos para que la rebatan en las Cortes, los segundos (a menudo contando en sus filas con miembros del primer grupo), luchan por aquella guardería, aquel centro aún en barracones, por evitar adoctrinamiento en las aulas, gritándolo en el patio y en la calle.

No es el momento aquí, ni la capacidad del autor tampoco, para ahondar en este matiz, que sin embargo se deberá tener en cuenta a la hora de agrupar voluntades. Tanto la “teoría”, el análisis serio y fundado, como la lucha diaria, serán imprescindibles a la hora de intentar, no sólo parar el ataque ministerial a una educación pública de calidad, sino de preparar el terreno legislativo para garantizarla en el futuro.

#### **7.6.- Movimientos sociales vs. Partidos políticos. A cada uno lo suyo.**

Los partidos políticos son los gestores de la voluntad popular expresada periódicamente mediante elecciones. No se entra aquí en el mejorable sistema electoral, ni tampoco en la práctica política realizada en las Cortes o en relación con el Gobierno. Simplemente, se admite



Tomando siempre al ciudadano como referencia, se considera mucho más factible su activación a partir de la interacción con movimientos sociales que no directamente con los partidos. No por defecto de ellos; con mayor o menor esfuerzo y sintonía, han activado ya las personas que militan. Muchas de éstas están también presentes en múltiples actividades de los movimientos sociales, que no piden exclusividad ni fidelidad. En los partidos, el aparato, los líderes, los militantes, deben luchar, además de por unos parámetros programáticos, por encontrar su lugar en la palestra política, donde negociarán para situar, sólo parcialmente, aquellos. No es el caso de los movimientos sociales, que comparten con los partidos la necesidad de visibilidad y de recabar apoyo popular, y luchan por ello, pero se diferencian de éstos en no tener en su ADN la necesidad de ostentar el poder, o al menos tener que luchar por acercarse a él, perdiendo en el camino parte de sus esencias. Quizá aquí radique la gran dificultad que sufren los movimientos sociales (basados en una o varias causas concretas, asumidas y innegociables) que quieren convertirse en partidos políticos (dónde la causa se verá mermada, si no anulada, en las constantes negociaciones y componendas, legítimas y propias del quehacer político democrático). Ahora bien, para cumplir con dicha función, en el tándem ciudadano/movimiento social, debe haber las dos vías de comunicación: transparencia y participación, siempre con el objetivo prioritario de las reivindicaciones programáticas, huyendo tanto de personalismos y dirigismos, como de un exceso de participación que, entrando en bucles y espirales, impida una acción decidida frente al verdadero oponente: las leyes y la práctica política, económica y social injustas.

Pongamos un ejemplo, volviendo a la cita de Daniel Innerarity: Algunos ciudadanos se han visto conmovidos por los dramas de los desahucios, y han recibido información de las PAH, de los medios, han oído tertulias y leído artículos. Entonces, uno se dice a sí mismo: “esto no puede ser; hay que hacer algo”. Y empieza a actuar. ¿Cómo? No puede ir al banco directamente, no puede ir a las Cortes y quejarse. Difícilmente encontrará acogida su inquietud individual en un partido político, dónde a lo sumo sería un militante más, bajo un amplio programa de múltiples facetas, a menudo cambiantes. Pero puede colaborar con la PAH más cercana, haciendo una donación, divulgando sus actividades entre sus contactos y amigos, incluso apoyando alguna acción directa. Esta movida le abrirá más los ojos, deviniendo más receptivo a otras injusticias (de las muchas que, por desgracia, no faltan), y así verá que hay gente como él que se está manifestando contra los aumentos injustificados de las tarifas de transporte público, o acudirá a una conferencia de algún personaje relacionado con la sanidad, etc... Será una voz más que se une a las que ya claman por una cierta confluencia en la acción reivindicativa<sup>36</sup>.

Ha habido un estimable flujo de información y participación. Se cubre la etapa entre la ciudadanía y los movimientos sociales; éstos han recopilado, estructurado y debatido información sobre la acción política y propuesto la reivindicativa, para uso de sus seguidores. ¿Pero cómo podrán estos llegar a influir en el mundo político? A título de invitación a la reflexión, apuntaré una sugerencia de cómo un grupo puede rentabilizar su esfuerzo influyendo en el proceso democrático con el propósito de paliar la injusticia que están luchando por eliminar. Si son ellos los que tienen la confianza de miles de seguidores (a los que se añadirían

---

<sup>36</sup> Dice André Malraux en su novela *Espoir*: « Dígame, comandante, según usted, ¿qué puede hacer de bueno un hombre en la vida? », a lo que el oficial responde: “Transformar en conciencia una experiencia tan larga como sea posible, querido amigo”. (MALRAUX, André. *L’Espoir*. Madrid. Ed. Cátedra. 1995. Pág. 448). A lo que sigue la obligación moral de, partiendo de la conciencia, pasar a la acción.

puntualmente muchos más), pueden incrementar el input político con la percepción, por parte de los candidatos, de su fuerza a la hora de emitir el voto (factor que puede influir directamente en la confección de los programas electorales). Así, por ejemplo, las PAH podrían indicar (con abundante y creíble información relacionada, asequible al público en general) qué partidos incluyen la dación en pago en sus programas electorales y cuáles no; que partidos han trabajado en sede parlamentaria para atenuar el drama y cuáles no, sin dejar por ello sus ocupaciones y otras acciones reivindicativas de presión directa al Ejecutivo<sup>37</sup>. Y, evidentemente, también las PAH deberían seguir divulgando, una vez pasadas las elecciones, que partidos cumplen lo anunciado en sus programas y cuáles no. Y lo mismo podría aplicarse a las mareas: blanca, verde, azul...; y a los republicanos, y a los descendientes del 15M, y... No significaría una indicación de voto concreto, sino simplemente ampliar la **transparencia**, en pos de una mayor y mejor **participación**. Luego, el ciudadano elector decidiría, en función de las reivindicaciones que le sean más próximas, su voto. Pero la presión sobre el ámbito político sería indiscutible.

### 7.7.- Y más allá, la sinergia de esfuerzos.

Parece, y por ahora lo es, utópico. Pero es quizá una de las pocas vías que quedan para regenerar todo el procedimiento llamado democracia. Una exigencia de todos hacia todos: exigencia de transparencia, y exigencia de participación, sin que ello desdibuje el papel asignado a cada uno. Ambas reivindicaciones son necesarias, y complementarias. Precisan además de una actitud positiva tanto en el “emisor” (quien da información, quién participa), como el receptor (quién recibe la información y la ha de interiorizar, quién es objetivo de la participación y la atiende honestamente)<sup>38</sup>. Ahora bien, no se puede negar que para hacer frente a un alud neoliberal, que fomenta la desafección y el descrédito de lo público, sólo un tsunami global y cohesionado, que genere una atmósfera bidireccional de **transparencia/participación**, puede tener alguna posibilidad de éxito.

La petición de mayor **Transparencia y Participación**, se debería incluir en los programas todos los numerosos y variopintos movimientos sociales que actualmente están luchando por temas cruciales e inaplazables, añadiendo dichos conceptos como dos de sus ineludibles reivindicaciones.

Pero difícilmente, una sola reivindicación, por justa y perentoria que sea, puede obrar el milagro. Así podemos acudir al Capítulo 4, dónde se analizan los diversos tipos de reivindicaciones. Allí vemos que tanto la Transparencia como la Participación pueden considerarse pertenecientes al grupo de HORIZONTE, o de MÉTODO, como las define José Luís Sánchez<sup>39</sup>, o sea las que están en la base de una estructura democrática hoy por hoy alejada de la realidad. El día a día consume la enorme y generosa energía de miles y miles de activistas (y la paciencia de los que aún no lo son), frente a los recortes y las arrogancias gubernamentales. Hay frentes abiertos en Educación, Sanidad, Vivienda, Pensiones, banca, dependientes... que llevan a

<sup>37</sup> Evidentemente, una mayoría absoluta, sorda y arrogante, desdibuja un poco la propuesta. Pero ya vendrán tiempos mejores, y cuando lleguen se debe estar listo para actuar.

<sup>38</sup> En este sentido, en el Informe NOLAN, se incluyen la Transparencia, y la Capacidad de asumir el interés público (*selflessness*), que sería la receptividad a la Participación, como “Principios éticos en el ámbito de la vida pública”. Ver: <http://www.carm.es/chac/interleg/arti0008.htm>

<sup>39</sup> SÁNCHEZ, José Luís. Las diez mareas del cambio. Roca Editorial. Barcelona. 2013. Pág. 13

la gente a la calle. Son reivindicaciones de ACCIÓN (o de causa siguiendo al mismo autor), necesarias y urgentes, frente a las injusticias diarias que un poder avasallador va realizando sin inmutarse. Pero esta lucha sólo se consolidará si se plantea el establecimiento de la doble vía **Transparencia/Participación**, que enriquezca y consolide las peticiones de los ciudadanos, con las acciones y decisiones de los políticos, asentando en una base más sólida y justa el devenir del conjunto de la población. Y es ahí donde los movimientos sociales son el eslabón necesario. Si ello es así, la petición y la práctica de mayor **Transparencia y Participación**, se debería incluir en los programas de todos los numerosos y variopintos movimientos sociales que actualmente están luchando por temas cruciales e inaplazables, añadiendo dichos conceptos como dos de sus ineludibles reivindicaciones. Aumentarían así la presión, la suya y la de la ciudadanía que les escucha, sobre los políticos y las instituciones que dicen gestionar el presente y también el futuro.

La Transparencia y la Participación son también urgentes. Sólo con ellas podrán entrar en vías de diálogo y análisis las demandas más perentorias de la población, y sólo con ellas, podrán tener también alguna oportunidad de consolidarse en el futuro. ¿Cuántos movimientos sociales se apuntan?

### **7.8.- Perpetuum mobile:**

Después de las densas páginas precedentes, lo que sigue es una mera reflexión personal del autor, a la luz de lo que hasta aquí ha dicho, y de los puntos de interés que se han ido detectando. Hasta ahora se ha hablado de movimientos sociales, colectivos reivindicativos, y al hablar de la encuesta Mínimo Común, también del ciudadano militante, o con ganas de serlo. Ahora, y sin ninguna intención predeterminada, se pretende ir más allá con una visión de conjunto (el autor ha sido siempre independiente; no ha militado nunca en ningún partido político, aunque sí en plataformas unitarias), que de sentido y utilidad al estudio en su globalidad.

#### **7.8.1. El ciudadano.**

Aunque a veces desde el poder no se ve así, podríamos considerar al ciudadano como el átomo del cosmos social. Es su agregación la que conforma los movimientos e, incluso, los partidos, y a partir de ellos, se diseña el Parlamento, el Gobierno, y con ellos la gestión de la comunidad. Bien, eso parece, se dice que es así. ¿Pero lo es realmente?

La democracia requiere de una formación y un esfuerzo de sinceridad y humildad que reconozca que todos los ciudadanos son iguales ante la ley (no basta que lo diga la Constitución), y añadiría que también ante los demás, incluidos los políticos y los gobernantes. A veces, el conjunto es tan heterogéneo que cuesta dilucidar de quién estamos hablando. No sirve, y es incluso obsceno, el oír a los políticos de turno otorgándose la “voz del pueblo”, la voluntad popular” y conceptos por el estilo, no sólo para decir que la escuchan, sino también para atribuirse su representación, con un grotesco empuje mesiánico.

Si hablamos de política, -y en el fondo todas las reivindicaciones van a parar, más temprano que tarde, a la política-, se ha de tener en cuenta que sólo una minoría de ciudadanos está suficientemente informada y sobre todo motivada por los temas relativos a ella. Esto no implica

ni desprecio ni dar menos valor a la opinión de quién no está por la labor. Tiene todo el derecho a no preocuparse de política, aunque también es verdad que su falta de participación disminuye el valor real de todo el proceso democrático. La gran bolsa de ciudadanos no motivados políticamente, sin voluntad para realizar el esfuerzo que requiere el formarse una opinión (y no digamos, actuar en consecuencia), puede tener dos lecturas: la primera, que es un campo abonado a la demagogia, a la noticia sensacionalista aunque no siempre contrastada, a que el implicado tienda a secundar el poder que ostente el dominio de los medios de comunicación, en especial la televisión (y ya sabemos cuál es); la segunda, que los sí motivados han de ir a buscar colegas que refuercen su acción, más allá de las conversaciones de bar. En esta segunda opción, el hecho de que gran parte de la ciudadanía se vea afectada por los malignos, ideológicos y chapuceros recortes, da un atisbo de esperanza a que puedan pasar a engrosar las filas de los realmente motivados a participar en cómo se gestiona la cosa pública.

Lo dicho ahora, es una de las razones del enfoque de EN COMÚN: imaginando un ciudadano o ciudadana, de a pie, que tocado de cerca por alguna palmaria injusticia, busca dónde canalizar su indignación y sus ganas de cambiar las cosas. Su destino, su objetivo, son los movimientos sociales, y (a pesar del descrédito ganado a pulso), también de los partidos.

#### **7.7.2. El movimiento social.**

De colectivos los hay de muchos tipos. En el estudio se ha escogido una muestra que se cree suficientemente representativa para que, jugando con sus reivindicaciones, se pueda llegar a algún tema de reflexión y debate. Pero lo que sí es cierto es que la molécula “colectivo”, está formada por átomos, por ciudadanos. Ciudadanos que pelean, se disgustan o desaniman, que abandonan; cada uno con su idiosincrasia y con sus múltiples problemas en otros ámbitos (familia, trabajo...) a cuestas. Ello implica una “volatilidad” alta en la plantilla de los que realmente tiran del carro de las luchas reivindicativas. Y es por ello que se ha insistido durante todo el estudio en que sólo una confluencia de intereses, una coordinación o, al menos, un conocimiento mutuo entre colectivos es absolutamente imprescindible para mantener el rescoldo de la voluntad de lucha.

Tomemos como ejemplo las “Marchas por la dignidad”, que llegaron a Madrid hace unas semanas (marzo 2014). En ellas (según las informaciones que, remisamente, han ido llegando a través de los medios de comunicación), participaban centenares de colectivos: Las mareas de todo tipo; la PAH, DRY, Sindicato Andaluz de Trabajadores, mineros, bomberos... e incluso Izquierda Unida. Un indicio de hermanamiento entre las distintas instancias apuntadas antes: Movimientos sociales comprensivos (DRY), de lucha específica (PAH), políticos y también tantos y tantos ciudadanos y ciudadanas que se han añadido, emocionados al paso de las marchas o en su encuentro final. Imaginemos, sólo imaginemos por un momento, que todos los que han participado, más los que con ellos simpatizan, adquirieran una postura común a la hora de influir en política; que asumieran un “mínimo común” de reivindicaciones, y que dijeran a los partidos que concurran a las elecciones, las que sean (ya que el argumento es válido en el ámbito europeo, nacional, autonómico o municipal), que sólo votarán a los que las defiendan en sus programas, y ello dicho no como individuo, sino como colectivo que canaliza la voz de miles de ciudadanos.

Se trataría de invertir el proceso: No esperar a que un partido diga: “voy a hacer A, os ruego que me votéis para que lo lleve a cabo”, por mucho que haya incluido dicho punto de su programa pensando en las necesidades de los colectivos implicados; sino decirle ANTES: “centenares de miles de personas motivadas, más las que puedan motivar en el futuro, SOLO votarán a los partidos que se comprometan a realizar A, B y C”. Ello requeriría una práctica distinta de la actual, aunque factible: el riesgo de incumplimiento posterior, que está al orden del día, debería paliarse con el establecimiento de un sólido tándem Transparencia - Participación. Sería, por decirlo así, un “lobby” social. Si lo hacen los que luchan por un bolsillo más lleno, ¿por qué no lo van a hacer los que lo luchan por un mundo más justo?

### **7.7.3. Los partidos.**

Sólo hay que ver las encuestas, los informes del CIS o de cualquier otro sondeo de opinión: los políticos (así, en general, y también en particular), son de los peor valorados entre muy distintas profesiones. Se extiende (a menudo intencionadamente) el nocivo “todos son iguales”. Y se puede calificar de nocivo, ya que dicho argumento es el aliado ideal de los que no aprecian la democracia, de los que, como Gil Robles, el pro-fascista líder de la CEDA, proclamaba en 1933<sup>40</sup>: *“Necesitamos el poder íntegro y eso es lo que pedimos... Para realizar este ideal no vamos a detenernos en formas arcaicas. La democracia no es para nosotros un fin, sino un medio para ir a la conquista de un Estado nuevo. Llegado el momento, el Parlamento se somete o le hacemos desaparecer”*. ¿Le suena al lector las intenciones y el tono?

Si los políticos no son todos iguales, sí se ha de aceptar que la dinámica actual los uniformiza bastante. A pesar de haberse establecido algunos instrumentos de participación (algunas webs, dignas de mejor uso), no se ha conseguido una fluidez entre lo que los políticos, piensan, debaten, deciden y hacen (o no hacen), y la ciudadanía con sus inquietudes y esperanzas. La distancia, además de empequeñecerlos, los hace más semejantes de lo que la proximidad nos revelaría ¿Tiene ello remedio?

### **7.7.4. Perpetuum movile.**

Están ya muy manidas las frases: “con las elecciones no basta”, o “No es democrático escuchar al pueblo sólo una vez cada cuatro años” u otras parecidas. Y es cierto. Pero una mejora de los nexos entre la esfera de la política y el magma ciudadano, requiere de instrumentos hoy en día casi inexistentes. Y es aquí dónde radica una de los grandes retos de los colectivos reivindicativos.

Ha quedado claro, en los diversos gráficos y tablas ofrecidos, que una de las reivindicaciones que generan más consenso, es la de PARTICIPACIÓN DEMOCRÁTICA. Pero ella no es suficiente si no tiene la otra cara de la misma moneda: la TRANSPARENCIA. En efecto, la gente quiere participar, quiere ser más activa, ir más allá del voto cuatrienal; los movimientos sociales también quieren participar, quieren ser más escuchados, quieren que se les oiga, tanto en el Parlamento (política), como en la calle (ciudadanía). Con la boca pequeña, y alguna web exótica, los políticos y sus partidos, también lo reconocen. Pero, ¿participar en qué?, ¿cómo adquirir una opinión fundada que pueda ser oída y contrastada con la oficialmente vigente?

---

<sup>40</sup> Palabras pronunciadas en un discurso en La Monumental, el 15.10.1933. Citado en: PRESTON, Paul. **La destrucción de la democracia en España**. Alianza Editorial. Madrid. 1987. Pág. 82.

Este es, al entender del autor, uno de los cometidos principales de los movimientos sociales: el analizar y facilitar el tránsito de información desde la política (y la economía, y los diversos organismos gestores) hacia la ciudadanía; y en sentido contrario, canalizar la voluntad del mayor número posible de ciudadanos hacia quién gestiona la cosa pública (*ires publica!*), o sea políticos y Administración, manteniendo el “audio” abierto permanentemente, para que, al menos, no puedan decir que no lo saben. Ello implica que la TRANSPARENCIA sea un requisito simultáneo, ¡e incluso previo!, a la PARTICIPACIÓN. Transparencia de todo tipo y sobre todos los factores que influyen en la sociedad, verídica y contrastada; transparencia a disposición de todos, incluyendo los colectivos que pueden ser quienes desbrocen la interpretación popular, que elaboren propuestas estructuradas. Y con ello, de vuelta, información de la opinión generada, mediante la actitud abierta, dialogante, pero también decidida e insistente, de las personas y los grupos.

Cabe indicar que ambos factores, transparencia y participación, han de estar presentes y vigentes en todas las etapas, también en los colectivos reivindicativos. Algunos tienen algún problema con ello, posiblemente no por voluntad de ocultación, pero sí planteando instrumentos, primordialmente informáticos, de difícil acceso o interpretación por una parte significativa de la ciudadanía (desde programas de votación hasta el control de las listas de correo).

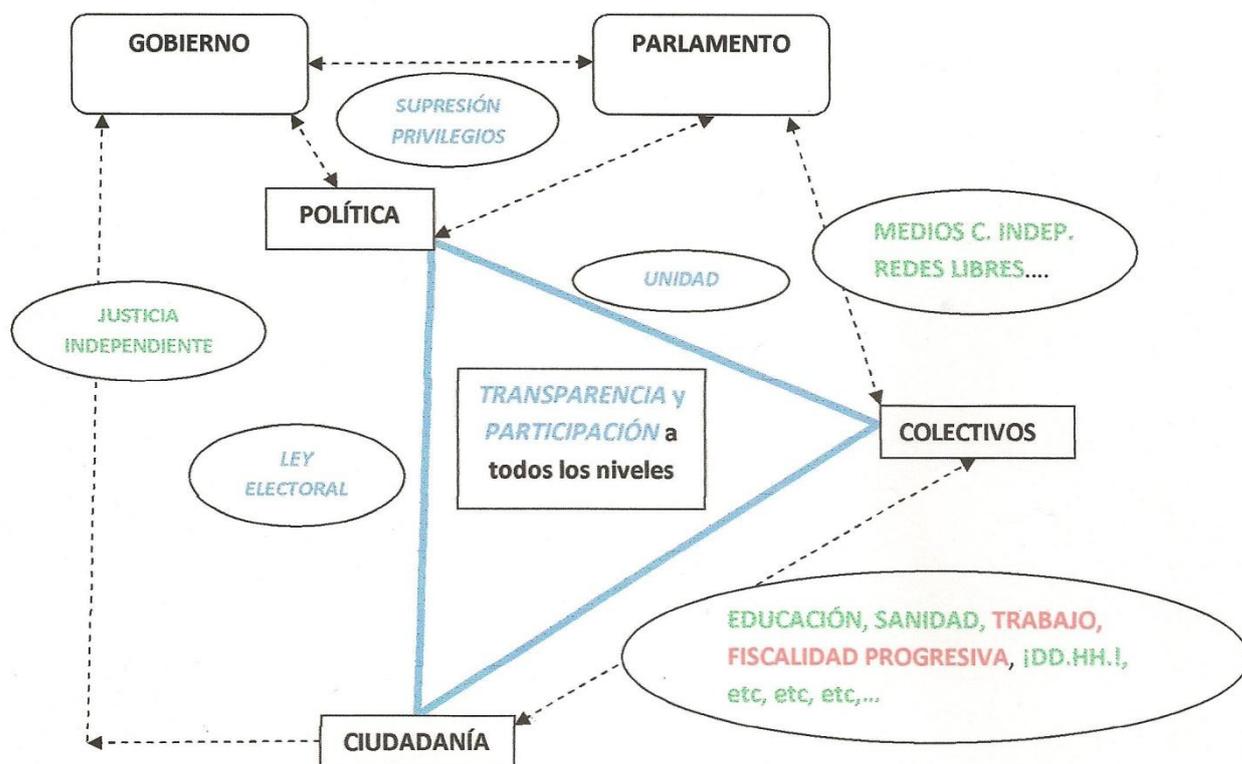
Y estas lagunas, en colectivos surgidos de un gran entusiasmo y de una gran indignación ante el ataque neoliberal, pasan factura no sólo al propio grupo, sino al conjunto de la sociedad y a la democracia en general. Es muy arduo el proceso por el que una persona, con sus propios intereses y necesidades, decida dedicar parte de su tiempo y sus energías a una causa determinada. Son pocos los que llegan a dar el paso. Incluso entre los “adheridos” a un colectivo, sólo un porcentaje muy minoritario es el que realmente hace funcionar el conjunto. Pocos pero muy meritorios, casi heroicos. Si luego, por no saber, o no poder, establecer un proceso limpio y fluido de participación y también de análisis de lo captado en las fuentes de transparencia, decide dejarlo, causará un daño irreparable a su actividad, a la de sus compañeros, y a la de tanta gente que calladamente le admira y podría, potencialmente, ser un apoyo en el futuro. La debilidad de muchos de los colectivos es uno de los puntos críticos en el doble proceso de Transparencia – Participación. Como muestra, tres de los veinte grupos analizados, pararon su actividad en verano del 2013. ¿Dónde fueron sus miembros? Algunos, sin duda, a otros grupos; otros, simplemente, a la decepción, la desmoralización y el abandono. Y no sólo el suyo, sino el de su entorno, al que estaba luchando por convencer de la bondad de la iniciativa.

### **7.8. Una propuesta.**

Si lo dicho hasta aquí es cierto, al menos en algunos ámbitos, se impone ofrecer alguna línea de mejora de la situación. Siguiendo lo expuesto en el capítulo 8 y el símil de las cerezas, el problema del mantenimiento de la fluidez en el triángulo Ciudadanía – Colectivos – Partidos, tendría una estructura parecida al del Gráfico 6.2, en la que además de la Transparencia y la Participación, se incluyen algunas reivindicaciones más, que harían posible la mejora del proceso democrático. Asimismo, se utiliza la imagen del triángulo, ya que no necesariamente (pero sí

muy frecuentemente) un ciudadano ha de pasar por los movimientos sociales para llegar a los políticos o incluso al gobierno.

**Esquema 7.2.** La práctica democrática. Factores de mejora.



Es imperativo aplicar, a este razonamiento personal, el mismo proceso que se ha establecido antes, en un afán de convocar a la reflexión y el debate. Mal iríamos si todo el trabajo realizado se limitara a un juego (que lo es) de cifras, que luego se reclaman puramente cualitativas y no objeto de juicio o clasificación. Tomemos las reivindicaciones señaladas en el Esquema 7.1., y apliquemos un razonamiento similar al realizado en el Gráfico 6.2. El orden se establece a la luz de lo indicado hasta ahora en este punto: TRANSPARENCIA – PARTICIPACIÓN – LEY ELECTORAL – UNIDAD - JUSTICIA INDEPENDIENTE – SUPRESIÓN PRIVILEGIOS - MEDIOS DE COMUNICACIÓN INDEPENDIENTES – REDES LIBRES.

Si además tomáramos las reivindicaciones del óvalo cercano a la ciudadanía (Educación, Sanidad, Trabajo...) tendríamos el detonante que puede hacer dar el salto al activismo a miles de ciudadanos afectados por las políticas neoliberales. Su indignación puede conseguir que se active, circule, se aglutine y sea eficaz, y lo que es más importante: una acción cohesionada de algunos colectivos daría mayor consistencia, amplitud y fuerza al conjunto.

Los colectivos presentan los siguientes valores de afinidad con los demás para cada una de las reivindicaciones (ver detalle en Anexo 3), en base al programa analizado:

**Tabla 7.1.** Afinidad en la secuencia indicada.

COLECTIVO	TRANSPARENCIA	PARTICIPACIÓN	LEY ELECTORAL	UNIDAD	JUSTICIA INDEP.	PRIVILEGIOS, SUPR.	MEDIOS C. INDEP.	REDES LIBRES	TOTAL AFINIDADES
ALTERNATIVA REPUBLICANA	56	95	54	36	65	75	6	6	393
APOYO CIUDADANO 25S	73	95	71	6	48	75	30	45	443
ASAMBLEA VIRTUAL	73	95	71	6	65	75	30	28	443
ATTAC	56	95	11	6	8	58	6	6	246
CONVOCATORIA CIVICA	73	95	71	53	48	58	47	28	473
DEMOCRACIA REAL YA	56	95	54	36	48	75	6	45	415
FORO ÉTICO	73	95	71	6	65	75	6	6	397
FRENTE CIVICO SOMOS MAYORÍA	73	95	71	53	48	58	6	45	449
HARTOS.ORG	73	95	71	36	65	75	47	28	490
JUNTA ESTATAL REPUBLICANA	73	95	54	53	48	58	6	6	393
MANIFIESTO 2012	73	95	71	6	65	75	6	6	397
MAREA CIUDADANA	73	95	71	53	48	58	30	6	434
MESAS CONV. CIUDADANA	56	95	11	53	8	58	6	6	293
PLATAFORMA EN PIE (25A)	11	95	54	36	48	75	47	45	411
PODEMOS	56	95	11	36	65	58	47	6	374
POR UN PROCESO CONST. III-R	11	95	54	6	48	75	6	6	301
PROCES CONSTITUENT	56	95	71	36	8	11	47	45	369
REPUBLICANOS	73	95	71	36	65	58	30	6	434
SPANISH REVOLUTION	73	95	71	6	65	75	6	45	436
UNION CÍVICA POR LA REPUBLICA	56	95	54	53	48	75	47	6	434
<b>GLOBAL REIVINDICACIONES</b>	<b>1217</b>	<b>1900</b>	<b>1138</b>	<b>612</b>	<b>976</b>	<b>1300</b>	<b>462</b>	<b>420</b>	

Todo esto está muy bien, pero vayamos al propósito de EN COMÚN: ¿Que reflexiones podríamos sacar? ¿Podrían servir de inicio en una mesa donde se sentaran algunos de los colectivos incluidos? Estos son los que surgen de la tabla anterior:

- El orden establecido se mantiene en cuanto al volumen de afinidades, casi al pie de la letra, y más si consideramos que “Participación” es un punto donde TODOS coinciden. Quizá cabría poner también la JUSTICIA INDEPENDIENTE con prioridad absoluta, ya que difícilmente se conseguirán los demás objetivos con una justicia mediatizada por la política y/o la economía, tanto en lo que se refiere a la presentación de peticiones y quejas, como a una previsible represión por parte de un gobierno burocratizado.
- Hay un nivel bastante alto en el total de la mayoría de colectivos. Sólo 3 están por debajo del valor 350. Ello indica un alto nivel de afinidad en la globalidad del proceso, y por ello, que no sería descabellado proponer un encuentro para encontrar puntos en común a proponer colectivamente.
- El reclamo de Unidad no está muy alto en valores de afinidad, posiblemente porque todos lo asumen como implícito, lo que se contradice con la patente atomización de movimientos, grupos y colectivos con propuestas similares o muy parecidas.

- Los dos últimos parámetros: Medios de Comunicación Independientes y Redes Libres, están lejos en la posibilidad de confluencia de intereses. Sin embargo, son instrumentos imprescindibles para una fluidez de la Transparencia y, a renglón seguido, la Participación. Pero sólo unos pocos colectivos lo ven así.
- Y como siempre: ¿Cual es el comentario, la opinión, la inquietud del lector? Y, en el caso de pertenecer a algún colectivo (de la lista o no), ¿estaría dispuesto a entablar conversaciones al respecto?

## 8.- JUNTOS PERO NO REVUELTOS.

Aunque quizá sí revolucionados. Durante todo el estudio se han ido utilizando unos “casi” sinónimos: confluencia, afinidad, convergencia, y también encuentro, acción conjunta y tantas otras palabras para significar la conveniencia, o no, de jugar con las mismas cartas que el adversario: esa derecha arrogante y prepotente; potente porque tiene medios, dinero, hasta ideología, y la cuál, para nuestra desgracia, se ha mostrado muy activa dictando leyes retrógradas, privatizando a diestro y siniestro, coartando la libertad de expresión y manipulando la información; una derecha que no para, que utilizará los cuatro años de poder parlamentario absoluto (más ocasionales apoyos serviles) para conseguir desmontar lo que con lucha y sacrificio se había ido consiguiendo a lo largo de décadas. Ya se ha dicho, pero es bueno repetirlo: ante este alud: ¿basta con acciones puntuales, llenas de sacrificio y escasas de medios? No es la educación o la sanidad; no es la vivienda o los medios de comunicación; no es el paro o la injerencia en la justicia: es todo, a la vez y *en crescendo*, y así debe ser combatido. Y ello significa una tarea hercúlea, sin distracciones ni pausas. A un alud sólo se le puede parar con un tsunami.

**¿Por qué las discrepancias separan, y  
las coincidencias no unen?**

También se señaló ya que cada uno de los grupos que mantienen esa lucha ha surgido de una razón y con unas circunstancias concretas. Entre ellos se hacen más patentes las divergencias que las similitudes. Por personalismos, por agravios históricos, por escisiones no cicatrizadas. Y además, con el añadido de tener que hacer cada uno, desde el principio, un ingente esfuerzo organizativo y de consolidación, que no siempre se culmina con éxito. Y surge la gran pregunta: ¿Por qué las discrepancias separan, y las coincidencias no unen?

Una propuesta que sugiriera una fusión de fuerzas regida por la uniformidad, estaría posiblemente condenada de antemano. Pero pongamos por un momento en el otro plato de la balanza todos los esfuerzos baldíos, todos los diseños de webs luego no atendidas, las pancartas no colgadas, los grupos disueltos entre recriminaciones mutuas: energía, dinero e ilusión desaprovechados y a menudo irrecuperables.

A pesar que el blog de quién ha hecho EN COMÚN se denomina Historia es Memoria, no se pretende ahora dar lecciones de historia, ni se intenta resucitar ningún cadáver. Pero con un somero análisis del Manifiesto del Frente Popular de 1936 (<http://historiaesmemoria.com/es/enlaces/documentos-historicos/>), y según ya se ha indicado en algún artículo al respecto (ver en el blog: <http://www.historiaesmemoria.com/es/necesidad-de-unidad/>) quizás podríamos sacar algún punto aprovechable con la actual:

-En aquel momento histórico, había una situación político-social con claras similitudes: Cinco años de crisis profunda; paro altísimo (20%, pero sin cobertura social); izquierdas y sindicatos diezmados; gobierno de derechas desmantelando lo conseguido por la República hasta el momento; partidos en el poder fuertemente desprestigiados por asuntos de corrupción, y un creciente esfuerzo de desprestigio de los mismos hacia las formas democráticas.

-Con inteligencia y una obligada humildad, los partidos y grupos de izquierdas se agruparon (que no unieron), bajo el Manifiesto citado, dónde afirmaban que: *“sin perjuicio de dejar a salvo los postulados de sus doctrinas, han llegado a un plan político común que sirva de fundamento a la coalición de sus respectivas fuerzas en la inmediata contienda electoral y de norma de gobierno en el caso de victoria”*. Y en su redactado, presentaban una cintura que hoy sería también muy necesaria, pues se incluían los reparos que algunas formaciones tenían respecto a alguna de las medidas comunes, como por ejemplo *“No aceptan los partidos republicanos las medidas de nacionalización de la Banca propuesta por los partidos obreros; conocen, sin embargo, que nuestro sistema bancario requiere ciertos perfeccionamientos”*<sup>41</sup>. Además, se forjó alrededor de un partido pequeño (Izquierda Republicana), siendo firmado por éste, Unión Republicana y el PSOE, figurando otros (entre ellos el PCE, o la UGT), como *“formalmente adheridos”*, posiblemente para dar una imagen más moderada, ante el temor que inspiraban en aquellos tiempos los comunistas. Se seguía la senda iniciada en Francia, dónde ya en 1934 se establecía un Comité de Coordinación para *“la construcción de una alianza entre las clases obreras y medias”*. ¿Acaso ahora no están afectados tanto los ciudadanos de las clases medias como las bajas por los recortes (no sólo económicos), neoliberales?

-La ley electoral de entonces favorecía las coaliciones, mientras que la actual es un baluarte dónde sobrevive el bipartidismo. Una razón de más para considerar prioritaria una reforma de la Ley Electoral.

Así que, y ya en la línea de este estudio: ¿de dónde, si no de los colectivos reivindicativos, de los movimientos sociales, puede surgir la exigencia de una cierta confluencia entre ellos y los partidos políticos afines, también coordinados, para lograr invertir la dinámica neoliberal existente? ¿Alguien se ha parado a pensar el efecto que tendría la consolidación de algún tipo de cohesión político-social? Dice el historiador Santos-Juliá sobre el Frente Popular: *“inmediatamente volvió a encenderse, en aquella mitad de España que se sintió derrotada en las elecciones de 1933, la esperanza de un nuevo triunfo, inspirada no tanto por lo que el pacto decía, sino por el simple hecho de decirlo, por la escueta razón de su existencia”*<sup>42</sup>

---

<sup>41</sup> <http://historiaesmemoria.com/es/enlaces/documentos-historicos/>

<sup>42</sup> JULIÁ, Santos. **Orígenes del Frente Popular en España. (1934-1936)**. Siglo XXI. Madrid. 1979. Pàg. 1

## 9.- ENTONCES, ¿POR QUÉ NO...?

Quizá lo leído hasta ahora haya despertado el interés del lector. Si es así, posiblemente aparezca ahora algún comentario del tipo: “Sí, todo esto está muy bien. Ha puesto un cierto orden, es original. Pero no va a generar la confluencia de esfuerzos que pide. Del dicho al hecho...”. Lo podíamos decir y se ha dicho, pero ¿se puede hacer?

Es verdad, se sabía. Proliferan las plataformas demandando unidad (una pregunta: ¿por qué no se unen al menos éstas?), pero a pesar de ello, se multiplican, y dividen, los colectivos no avistándose indicios de agrupamiento o como mínimo coordinación en el esfuerzo, que inviten a la esperanza.

**¿Por qué no confluyen, al menos, las  
plataformas que reclaman unidad?**

El autor no pertenece, ni ha pertenecido nunca a ningún partido. La aproximación al problema sobre el que gira este estudio se ha hecho a título de ciudadano indignado por la política oficial, y preocupado por la poca respuesta que está teniendo, principalmente si se considera su nivel de eficacia. Así que, una vez expuesto el juego de cifras y gráficos, con la esperanza de que genere algún tipo de reflexión que lleve a considerar la posibilidad de encontrarse y estudiar una práctica conjunta, se propone alguna idea al respecto. Sonará a naif, por no estar curtido en las mil batallas de las luchas vecinales y ciudadanas, pero quizá esta relativa distancia sirva para evitar los lugares comunes y las desconfianzas mutuas, tan al uso. Seguro que ha habido y hay contactos, foros, acercamientos dónde con mayor profundidad y conocimiento que aquí, se está trabajando para coordinar esfuerzos. De todas formas, ahí va alguna nota con el deseo que sea mínimamente útil.

1- **Conocerse.** Parece obvio pero no lo es. El día a día se come toda la energía disponible, no dando tiempo al estudio de propuestas vecinas, o ni tan siquiera el vistazo a la actividad de otros posibles compañeros de viaje. Fruto de ello es la coincidencia de convocatorias, restando asistentes e incluso creando confusión sobre el mensaje, o la repetición de errores que otros ya han cometido. También es frecuente empezar de cero procesos informáticos, en especial para la estructura de participación. Es bonito que cada grupo tenga el suyo, pero es dudoso que las fuerzas dedicadas a ello no sean más necesarias en otros cometidos reivindicativos (pasar de derviche a melé). Sólo del contacto fluido y regular puede consolidar el conocimiento, desactivar desconfianzas y diseñar proyectos conjuntos.

2- **Acercar metodologías.** Por que se que acaba de decir, en primer lugar porque copiando las ya existentes se ahorra esfuerzo, pero también porque en el caso de una posible confluencia, el proceso será más fácil y rápido.

3.- **Fomentar la implicación mutua en las actividades.** A partir de un conocimiento de los proyectos de otros colectivos, uno puede participar apoyándolos, aun sin ser el protagonista. Ello ayudará a ir creando la interrelación entre reivindicaciones, tan necesaria como ha quedado patente en capítulos anteriores. Si no pueden faltar banderas republicanas en actos de las PAH, tampoco es superfluo que en las

manifestaciones republicanas aparezcan pancartas sobre algunos de los temas clave en un proceso constituyente. Progresivamente, irían apareciendo propuestas comunes como la de la conjunción de cuatro mareas<sup>43</sup>, bajo el lema: *“Sin educación no hay ciencia; sin ciencia no hay sanidad; sin educación, ciencia y sanidad no hay servicios sociales. Son tus derechos, no su negocio”*.



**4.- Eludir la uniformidad, buscar la cooperación.** Siguiendo el ejemplo del Frente Popular de 1936 antes citado. No es necesario coincidir en todo para luchar por algo. En especial si ya de buen principio (recordemos su Manifiesto), se dejan las cosas claras. Algunos grupos aparecerán en casi todas las secuencias reivindicativas, como en el ejemplo del capítulo 7. Ellos podrían servir de amalgamadores de otros que acudirán al llamado de alguna lucha puntual, tejiendo progresivamente un frente común (y popular). En la cooperación no debiera perderse la idiosincrasia de cada uno. Movimientos puntuales, de fondo, transversales, de método, todos caben, ninguno es más necesario o relevante que otro. De ahí la necesidad de centrarse en las reivindicaciones, en el objetivo a conseguir, y no en el currículum que pueda presentar cada uno.

**5.- Interacción movimientos sociales / partidos políticos como canalización de las inquietudes ciudadanas.** Se insiste en que el desafío más crítico sea el de mantener las características y objetivos de cada uno, sin ánimo de pisarse el terreno. Se ha dicho en capítulos anteriores: El ciudadano precisa de los movimientos sociales para expresarse: entre aquél y éstos ha de haber una comunicación fluida en la que los segundos hacen asequible la información de la situación así como las vías para incidir en su mejora. Pero los movimientos sociales necesitan a los partidos políticos para consolidar lo que su lucha consiga. La constante relación entre ambos ha de incluir una presión social para adaptar los programas políticos al sentir ciudadano (de forma constante, y previa y no posterior a las propuestas electorales y electoralistas), y también una fiscalización del cumplimiento de lo acordado. A cambio de esta relación, los partidos políticos pueden conseguir un respaldo y una legitimización que no obtendrían con simples discursos dirigidos a la ciudadanía en abstracto. Se trata de la fluidez en ambos sentidos de la dualidad Participación/Transparencia, que la presencia intermedia de los movimientos sociales debiera garantizar. Para ello, es preciso que cada cual reconozca el papel del otro, lo que no es contradictorio con el confluir en el empeño reivindicativo. Los intentos de fagocitar al otro por alguna de las partes pueden dar al traste con meses de negociaciones.

En la actualidad, algunos colectivos han dado el paso de movimiento social a partido político, intentando combinar la frescura y focalización de los primeros, con la inevitable negociación de los segundos. Si por un lado es difícil interiormente mantener la dualidad, por el otro no cabe duda de que serán los más proclives a entender el

---

<sup>43</sup> [http://www.eldiario.es/sociedad/mareas-protestar-recortes-servicios-publicos\\_0\\_253724991.html](http://www.eldiario.es/sociedad/mareas-protestar-recortes-servicios-publicos_0_253724991.html)

posicionamiento y exigencias de los colectivos sociales reivindicativos. Quizá sea el aldabonazo para dar la salida al proceso que agrupe el mundo político y el social con un objetivo claro y sin ánimo de fagocitarse.

**6.- Labor conjunta de análisis de actuaciones (transparencia) e información pública.** El intercambio de ideas, de reflexiones, puede enriquecer el proceso antes citado. El que sea visto desde diversos ángulos aportados por las distintas luchas sectoriales (por ejemplo, la necesidad de una fiscalidad más progresiva, a la luz de las privatizaciones, las pensiones o los dependientes, pero también de la política de la vivienda o los desaguisados de la banca), dará más fuerza al posicionamiento común posterior.

**7.- Las reivindicaciones como ejes de encuentro.** A la luz de lo anterior, y abundando en el juego de diversa inmediatez de las reivindicaciones (capítulo 6). Se trataría de centrar la posible confluencia en los objetivos (conseguir lo que se reivindica), y no en tácticas pactistas donde entran mucho más los personalismos e histórico de los grupos. También es relevante que sean las reivindicaciones, agrupadas y estructuradas, las que sirvan, tanto para fomentar la adhesión de ciudadanos, como para transmitir sus inquietudes al mundo político que lo ha de plasmar en leyes. El combinar reivindicaciones de Reacción con otras de Proceso o de Horizonte, darán consistencia al conjunto.

**8.- ¿Un ejemplo?** No se evita la tentación de poner un somero ejemplo casero: Sean 5 colectivos, que se plantean una eventual confluencia ante 7 reivindicaciones (2 de reacción, 4 de proceso y 1 de horizonte). Su intención es que, de conseguirlo, lo propondrán como petición popular a 4 partidos que intuyen cercanos a su ideario. El esquema sería:

1: Encuentro y posicionamiento: (Favorable a; en contra de; indeciso)

COLECTIVO/Reivind.	R1	R2	P1	P2	P3	P4	P5
<b>A</b>	+	+	+		+	+	+
<b>B</b>	+		+	+	+	+	
<b>C</b>	+		-	-	-		+
<b>D</b>	+	+	-		+	+	
<b>E</b>	+	+	+	+		+	

2: Valoración y continuación: A la vista de los posicionamientos, el colectivo C se aparta del proyecto. Los demás, consensuan un manifiesto/programa, en base a las reivindicaciones R1, R2, P1, P3, P4, a las que el colectivo D, pone una nota de discrepancia para P1.

3: Los colectivos incorporan a sus programas las reivindicaciones que presentan casillas vacías y que han acordado asumir. Se descarta la reivindicación P5.

4: Se difunde entre otros colectivos, tanto los monográficos centrados en R1 y R2, como los de programas más amplios que también contemplen las reivindicaciones incluidas en el acuerdo del grupo inicial.

5: Surgen grupos de estudio y difusión, transversales, que profundizan en los temas y los hacen llegar a la ciudadanía. Voluntad de ampliar y consolidar el espectro de adheridos y también el listado de reivindicaciones.

6: Juntos, se dirigen a los partidos políticos, indicando la voluntad del conjunto de colectivos de indicar a sus adheridos y simpatizantes que presten atención al posicionamiento y actividad de los políticos respecto a los temas listados (en especial antes y no durante o después de los periodos electorales).

7: Algunos partidos políticos se unen al proyecto. Cada miembro, colectivo o partido, preservando su independencia y posicionamiento en otros temas.

¿Un sueño?, quizás. Pero, ¿por qué no?

**9.- Posible soporte común de información y debate.** Desde el punto de vista práctico, abundan los *gadgets* tecnológicos para fomentar lo dicho hasta aquí. Muchos son diseñados y mantenidos por grupos que asumen como una de sus demandas capitales la unidad. Ello, tratado con un criterio de la mayor uniformidad posible, ha de facilitar el proceso, el encadenado de información, control y demanda entre el ciudadano y el político, pasando por el movimiento social.

**10.- Fórmulas más precisas de confluencia,** sólo pueden surgir de encuentros reales, de carne y hueso, con voluntad de acuerdo y la humildad suficiente para priorizar el éxito de las reivindicaciones por encima de cualquier interés particular. A ellas desea sumarse el autor.

## 10.- Y PARA TERMINAR, O NO...

No se ha querido poner un capítulo de “Conclusiones”. No las hay, a lo sumo, alguna recomendación personal. Sólo se ha tratado de un juego, en el sentido de darle vueltas a algo hasta conseguir un resultado. Pero el resultado no es el estudio EN COMÚN, el resultado, si acaso, será que alguien, algún ciudadano, algún grupo o movimiento, algún político, lo hojee, reflexione, quizá con suerte lo comente con algún colega, y ello sea causa de dar un primer paso hacia la aplicación del sentido común, aquel que dice: juntos... quizás, separados, nunca. Y ello lleve a encuentros para conseguir la confluencia de intereses y esfuerzos.

**Juntos, quizás, separados, nunca**

No se tome este trabajo como una sentencia, ni como una valoración de la actividad de nadie. No es eso. Se intenta poner sobre la mesa las enormes coincidencias existentes, algunas, desgraciadamente, provocadas por la poderosísima máquina neoliberal, que está consiguiendo aunarnos en la desgracia. Luego, que cada cual tome el pedacito que le interese o le llame la atención. Con ello, las expectativas que llevaron a realizar EN COMÚN, se verán suficientemente cubiertas.

En cualquier caso, Historia es Memoria ([historiaesmemoria@hotmail.es](mailto:historiaesmemoria@hotmail.es)) queda a la disposición del lector interesado y/o de los grupos que se sientan implicados, para desarrollar o ayudar en la realización de estudios similares aplicados a otros colectivos y/o reivindicaciones, y también a participar en encuentros que fomenten la interrelación y la cooperación.

*Y last but not least:*

**¿NOS SENTAMOS Y HABLAMOS?**